

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт управления бизнес-процессами и экономики
Кафедра «Экономика и управление бизнес-процессами»

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой ЭУБП
_____ З. А. Васильева

«___» июня 2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

38.03.02.01.12 «Менеджмент»

Определение, разработка и расчет показателей устойчивости и эффективности
промышленного предприятия (на примере АО «СУЭК-Красноярск»)

Руководитель	_____	О. В. Говорина
Выпускник	_____	А. А. Кайль
Нормоконтролер	_____	Т. П. Лихачева

Красноярск 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Исследование тенденций, проблем и перспектив развития горнодобывающей промышленности в РФ	5
1.1 Анализ тенденций развития горнодобывающей отрасли в РФ.....	5
1.2 Проблемы и перспективы развития отрасли горнодобывающей промышленности в Красноярском Крае.	13
2 Оценка влияния экономической устойчивости на инвестиционную привлекательность АО «СУЭК-Красноярск»	34
2.1 Организационно-экономическая характеристика компании	34
2.2 Анализ показателей устойчивости АО «СУЭК-Красноярск».....	44
2.3 Определение показателей экономической эффективности АО «СУЭК-Красноярск».....	58
3 Разработка мероприятий повышения показателей устойчивости и эффективности АО «СУЭК-Красноярск»	65
3.1 Формирование направлений повышения инвестиционной привлекательности, устойчивости и эффективности АО «СУЭК-Красноярск».....	65
3.2 Расчет экономического эффекта от внедрения мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности, его устойчивости и эффективности	75
Заключение	84
Список использованных источников	88
Приложение А-Е.....	101-111

ВВЕДЕНИЕ

Получение прибыли – главная задача коммерческой организации, но для её получения компании приходится выполнять десятки различных взаимосвязанных операций. Чтобы эти операции были качественно отлажены, компании требуется постоянно отслеживать ситуацию, как во внешней среде, так и во внутренней, формируя тем самым свое устойчивое стратегическое положение.

Актуальность данной работы в том, что экономически устойчивое предприятие позволяет повысить инвестиционную привлекательность компании, тем самым - привлечь дополнительный и необходимый объем средств.

Цель данной работы - провести анализ внешней и внутренней среды компании «СУЭК-Красноярск», провести анализ показателей устойчивости и эффективности и сформировать направления по повышению ее инвестиционной стоимости на основе интегрального показателя экономической устойчивости и эффективности.

Объект исследования – АО «СУЭК-Красноярск».

Предмет исследования – показатели устойчивости и эффективности АО «СУЭК-Красноярск».

Задачи:

- провести анализ привлекательности отрасли и условий конкуренции АО «СУЭК-Красноярск»;
- исследовать тенденции развития горнодобывающей промышленности в РФ;
- изучить организационно-экономическую характеристику предприятия;
- провести анализ показателей устойчивости предприятия «СУЭК-Красноярск»;

- провести анализ показателей эффективности предприятия «СУЭК-Красноярск»;
- сформировать направления повышения показателей устойчивости и эффективности, инвестиционной стоимости АО «СУЭК-Красноярск»;
- рассчитать экономический эффект от мероприятий.

В работе были использованы общие методы:

- сравнение;
- анализ;
- измерение;
- индукция и дедукция.

Также были использованы специальные методы:

- системный анализ;
- стратегический анализ;
- экономико-статистический анализ;
- метод экспертных оценок.

Информационной базой для работы явились научные работы Шмидта, Цветкова, Ефимова, Рожкова, Яруллиной и статей Головки, Хорева, Великосельского, Бондарева; информационные базы компании СУЭК, статистические данные специализированных отраслевых агентств, а также были использованы статьи из электронных научных журналов.

1 Исследование тенденций, проблем и перспектив развития горнодобывающей промышленности в РФ

1.1 Анализ тенденций развития горнодобывающей отрасли в РФ

Горная промышленность России – основа экономики страны. Участники этой отрасли обеспечивают 60-70% доходов государственного бюджета. На протяжении последних нескольких лет сектор испытывает трудные времена, однако, показатели 2016-2017 гг. дают повод для осторожного оптимизма. Главными драйверами роста стали повышение цен на сырьевые товары и оживление мировых рынков. Вопрос только в том, насколько долгосрочной окажется эта положительная тенденция [1].

Угольная промышленность России получила своё развитие с 1721 года и по сей день из года в год растёт средними темпами - добыча за 15 лет — с 2003 по 2016 гг. — выросла на 40%, с 276,5 до 385,4 млн. т., а экспорт — в 2,7 раза, с 60,7 до 166,1 млн. т. по данным Росстата. Экспортная выручка угольной индустрии выросла за те же годы с \$3,8 до \$8,9 млрд. согласно расчетам Таможенного комитета [2]. Рост спроса угля говорит о том, что рынок ещё не насытился предлагаемым продуктом, поэтому данную отрасль нельзя отнести ни к «новым и быстрорастущим», ни к «зрелым». Следует выделить отдельную категорию – «зрелая отрасль с приемлемыми темпами роста».

Угольная отрасль в России будет продолжать расти из-за сравнительно дешевой рабочей силы: средняя зарплата в угольной отрасли составляла по итогам 2016 года 43 00 рублей в месяц (\$640), в то время как в Южной Африке — немногим менее 18 200 рандов (\$1360), а в Австралии — около \$7500 [2].

Также, стоит упомянуть о таком факторе, как забота об экологии, по статистике метан угольных пластов, который сейчас утилизируется в США почти на 80%, а в Австралии — на 65%, в России используется не более 10%, тогда как остальной газ попросту выбрасывается в атмосферу, серьезно отравляя жизнь целых регионов [2].

В связи с событиями 2014 года, при которых были введены санкции против Российской Федерации, началась оптимизация и контроль состояния корпоративных портфелей компаний. Предприятия вынуждены пересматривать свои активы – избавляясь от менее рентабельных и приобретая более рентабельные и перспективные.

Также современная горнодобывающая отрасль требует постоянного активного внедрения инновационных технологий и разработок. Данный процесс является сложным и многогранным, так как подобного рода отрасль оказывает большое влияние на экологию. Нельзя упускать из виду возможность хакерского вмешательства в работу компаний, что, определенно, повлечет за собой негативные последствия.

Многие эксперты сходятся во мнении, что масштабный прорыв в такой крупной промышленности возможен благодаря глобальному объединению усилий ведущих компаний отрасли. Деятельность подобных альянсов направлена на улучшение отношений между игроками сектора и на достижение общих интересов и целей.

При нынешних геополитических обстоятельствах российским компаниям достаточно трудно участвовать в международных проектах, но ничего не мешает объединению и сотрудничеству внутри страны.

Также стоит уделить внимание партнерам из ближнего зарубежья, которые готовы создавать определенные условия, идти на уступки, предлагать качественное и инновационное оборудование, разработки и технологии. Такой подход позволит создать новые варианты для действия на мировой арене.

Для характеристики угольной отрасли России рационально использовать показатели доли отрасли в ВВП РФ, показатель добычи угля, изменение числа предприятий, показатели производительности и рентабельности и так далее.

Рассмотрим основные экономические показатели, которые объективно характеризуют отрасль. Данные показатели представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Основные экономические показатели, характеризующие угольную отрасль РФ

Показатель	Характеристика по годам								
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Доля отрасли в ВВП, %	-			11,1	10,4	9,1	10,1	8,5	9,3
Добыто угля в РФ, млн. тонн	302,6	323,4	336,7	354,6	352,1	358,2	373,4	385,4	-
Число угольных предприятий, ед.	-	-	199	-	-	-	-	192	165
Производительность труда по видам экономической деятельности, в процентах к предыдущему году	-	104,3	102,7	100,4	97,1	102,7	99,3	-	-
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг), процентов	-	31,9	31,4	28,0	22,1	19,2	24,9	-	-
Экспорт, млн. тонн	-	116	111	131	140	155	156	160	180
Крупнейшие производители, млн. тонн в 2016 году	АО «СУЭК» (105,47), «Кузбассразрезуголь» (44,5), «СДС-уголь» (28,6), «Востсибуголь» (13,1), «Южный Кузбасс» (9), «Южкузбассуголь» (11,2), «Якутуголь» (9,9), АО «Распадская» (10,5)								
Средняя зарплата	Средняя зарплата в отрасли выросла с 27.1 тыс. руб. в 2010 году до 48 тыс. руб. в 2016 году (в 1.8 раза)								
Интеграция							Вертикальная интеграция		

Исходя из данных таблицы 1, стоит сделать выводы о том, что:

- АО «СУЭК» занимает лидирующие позиции в данной отрасли;
- доля отрасли в составе ВВП на протяжении 3-х лет снижается, но добыча угля увеличивается из года в год;
- падает число предприятий – остаются крупные и конкурентные;
- несмотря на санкции – экспорт неуклонно растет;
- для решения проблемы удаленности разрезов от потребителей применяется вертикальная интеграция, предлагается, к примеру, организовывать на базе шахт объекты энергетики малой и средней мощности [3].

На данный момент происходит оптимизация деятельности горнодобывающих компаний, позволяющая сократить расходы и как можно больше максимизировать прибыль в условиях действующих санкций против России.

За последние годы цены на ресурсы имели большую волатильность – они достигали высоких и низких отметок. Компании совершали большие сделки, также имели место быть сокращения рабочих мест и урезание заработных плат. Цифровая революция изменила реалии бизнеса.

Международная сеть компаний, оказывающая услуги в области консалтинга и аудита, «Deloitte» предоставляет обзор тенденций развития горнодобывающей промышленности на 2018 год [5]:

- «Цифровые технологии». Раньше преимущества компаний оценивали по параметру объёма и качества добытой продукции, теперь добавился новый параметр для оценки – информация. Компании способны снижать свои затраты, оптимизировать производство, увеличивая конечную выручку и чистую прибыль. Сейчас способность обрабатывать информацию с большой скоростью превращается в конкурентное преимущество даже в таком стандартизированном и давно известном виде производства. К 2025 году, когда, согласно расчетам McKinsey, элементы Индустрии 4.0 будут масштабированы

и внедрены в производство, эффект от применения цифровых технологий в мировой горнодобывающей отрасли может привести к снижению затрат на 17%. Элементы Индустрии 4.0 способны, как утверждают эксперты, стереть грани между физическими, цифровыми и биологическими сферами. Анализ больших массивов данных (Big data), интернет вещей (сеть связанных через Интернет объектов), интеллектуальные датчики (сенсорные устройства, способные собирать и обмениваться данными), облачные сервисы (удаленные устройства хранения и обработки данных), автономные роботы (оборудование, транспорт, запрограммированные на самостоятельные действия без участия человека), 3D-печать (метод изготовления продукта методом послойного нанесения материала с использованием компьютерных 3D-моделей). И это далеко не полный перечень идей, которые позволяют внедрить в промышленность новейшие IT-технологии. Более того, Индустрия 4.0 настоятельно требует интегрировать эти решения в единую систему. Ее почерк – гибкость и интеллектуальность, умение интегрировать многогранные данные и знания для выпуска продукции будущего на «умных» заводах. Цифровизация в горнодобывающей промышленности вполне позволяет интегрировать процессы по вертикали производства, начиная от добычи и обогащения и заканчивая выпуском конечной продукции и доставкой до порта/торгового склада. Можно начать и с малого: оцифровать только определенные сегменты технологичной цепочки производства, внедряя отдельные элементы автоматизации [6].

– «Выход на новые рубежи инноваций». Руководители горнодобывающих предприятий осознают, что для успешной конкурентоспособности в будущем необходимо уже сейчас начинать трансформацию отрасли не только в сфере технологий, но и в сфере подходов взаимодействия с заинтересованными сторонами, укреплению безопасности труда, определению видов сырья, которое будет необходимо через 5-10-30 лет. Из последних технических новинок можно назвать использование маркшейдерских беспилотников. Т.к. выбор транспортного решения сильно

влияет на эксплуатацию карьера: ширина и угол наклона дорог здесь определяются грузоподъемностью и другими характеристиками самосвалов. За соблюдением проектировочных решений следят маркшейдеры, их деятельность требует скрупулезности и педантичности. Именно здесь им на помощь приходят беспилотники, оборудованные специальной техникой и программным обеспечением для проведения аэросъемки карьеров. Передаваемая ими информация быстро преобразовывается в достаточно точную модель [9]. Для улучшения безопасности труда в Челябинской области на руднике «Чебацкий» была внедрена технология слежения за перемещением шахтеров – все шахты поделены на сегменты, а у каждого шахтера имеется при себе датчик слежения.

– «Работа будущего». Т.к. цифровизация постепенно и уверенно охватывает всё новые сферы жизни и бизнеса, то данный аспект обязательно коснется взаимодействия с кадровым персоналом – постепенно рутинная человеческая работа будет заменена роботизированным трудом, что приведет к снижению трудоемкости и повышению технической безопасности. В Европе есть проект под названием «Mining-ROX» под руководством Фрайбергской горной академии которая в Европе специализируется на связанных с горнодобывающей промышленностью исследованиях и обучении, в настоящее время проект имеет две роботизированные исследовательские платформы - Alexander и Julius, Alexander имеет два лазерных сканера, систему освещения, стерео-камеру и камеру с выходом в интернет, что можно использовать для анализа обстановки, Julius использует меньше датчиков и его манипулятор включает трехпальцевый захват, что будет использоваться для добычи ископаемых [10].

– «Горнодобывающее производство». Стоит помнить о том, что горнодобывающая отрасль не является экологически чистой, добыча угля открытым способом, к примеру, несет большой вред окружающей среде. Поэтому отношение к самой отрасли со стороны общественности, клиентов, партнеров и самих сотрудников может кардинально поменяться. Хотя в последние годы в горнодобывающем секторе предпринимаются значительные

усилия для укрепления восприятия отрасли, есть случаи, когда деятельность горнодобывающих компаний не полностью соответствует экологическим стандартам, отношения с местными сообществами не отличаются прочностью, акции оказываются недооцененными по сравнению с другими секторами. В современном мире, где любая информация может быть за секунды размещена на всеобщее обозрение через социальные сети, такие виды негативных последствий будут только набирать обороты. В свете этой тенденции горнодобывающие компании на полном основании могут предпринимать упреждающие меры, направленные на укрепление и изменение своей репутации.

– «Управление водными ресурсами». С каждым годом в мире повышается спрос на воду по причине неуклонного роста населения Земли, в тоже время электростанция, работающая на угле каждые три минуты, уничтожает объем воды, равный объему бассейна Олимпийских игр [11]. Но большей проблемой для компаний, которые добывают ресурсы, является то, что они сбрасывают загрязняющие вещества в поверхностные водные объекты. В 2015 году объем загрязненных сточных вод, сброшенный в водные объекты предприятиями угольной отрасли, составил 397,4 млн. м³ в РФ. Основная причина – низкая эффективность работы очистных сооружений на предприятии [12]. В свете подобных ситуаций горнодобывающие компании должны развивать новые подходы к управлению водными ресурсами.

– «Сложности с замещением запасов». Горнодобывающие компании знакомы с циклами роста и спада, которые обычно связаны с изменением спроса и предложения на сырьевых рынках. Возможно, именно это и не дает им разработать по-настоящему инновационные подходы к ведению своей деятельности. Компании в менее инновационных отраслях оказались совершенно неподготовленными к непредвиденным изменениям на рынке. Значительное сокращение затрат, повышение внимания к основополагающим вопросам и тенденция к упрощению структуры портфелей приводят к тому, что положение дел во многих горнодобывающих компаниях улучшается. Поэтому

необходимо искать новые решения проблем ограниченности ресурсов, которые затрагивают всю отрасль.

– «Реорганизация советов директоров». Чтобы внести новые изменения – необходим новый опыт. Такие факторы, как переход к «новому» руднику, цифровизация, освоение инноваций и технологий будущего, создание новых подразделений, что влечет наем дополнительных кадров, а также - усиление контроля со стороны государства, общественности, инвесторов и других ключевых заинтересованных сторон диктует новые правила взаимодействия и сотрудничества. Для того, чтобы наладить связи и вернуть доверие к отрасли, горнодобывающие компании должны будут найти более ответственные пути ведения своих дел, основанные на принципах устойчивого развития. Эти факторы указывают на то, что компаниям придется значительно изменить организационную культуру в дальнейшем.

– «Ресурсы будущего». Учитывая тесную связь тенденций в социально-экономической сфере и спроса на сырьевые товары, руководителям горнодобывающих компаний уже давно следовало освоить основы прогностики. Для того чтобы определить, какие товары нужно покупать, а какие продавать, горнодобывающие компании должны всегда быть в курсе актуального потребительского спроса, глобальной экономической и демографической ситуации, а также последствий изменения состояния окружающей среды.

– «Импортозамещение». Анализ импортозависимости российских угольных компаний в части закупок, наличия и использования зарубежного горно-шахтного и горнотранспортного оборудования показывает, что из года в год происходит усиление зависимости российских шахт и разрезов от использования импортного оборудования в основных технологических процессах добычи, транспортировки и переработки угля в целом по отрасли, и особенно по открытым горным работам. Средняя доля использования импортного оборудования на шахтах и разрезах с 2011 по 2016 г. выросла с 53,8 до 63,6% (в 1,18 раза), в том числе по открытым работам с 65,5 до 83,7% (в 1,28

раза) и по подземным – с 42 до 43,5% (в 1,04 раза) [13]. В связи с нынешней политической ситуацией – введение санкций на мировой арене против России встает вопрос об организации импортозамещения, поэтому, возможно, угольным компаниям придется действовать в таких жестких рамках.

1.2 Проблемы и перспективы развития отрасли горнодобывающей промышленности в Красноярском Крае

Развитие угольной промышленности всегда являлась приоритетной задачей в Красноярском крае, одним из самых богатых ресурсами регионов страны. Наличие больших запасов природных ресурсов является весомым фактором для инвестиционной привлекательности края. Красноярский край является лидером в России по общим геологическим запасам угля – около 70%, которые сосредоточены в Канско-Ачинском, Тунгусском, Таймырском и Минусинском угольных бассейнах. Наиболее активно осваиваются запасы уникального по экономико-географическому положению и запасам Канско-Ачинского бурого угольного бассейна. Общие геологические ресурсы углеводородов края оцениваются в 18 966 млн. т. В Норильском промрайоне разрабатывается Кайерканское месторождение каменного угля с запасами 36 882 тыс. т. Это месторождение является комплексным и кроме угля здесь добываются флюсовые песчаники и туфоаргиллиты для производства кирпича [14].

Далее проведем анализ угледобывающей отрасли Красноярского края посредством модели конкурентных сил Майкла Портера для выявления проблем и тенденций (Рисунок 1) [15].

Данная модель разрабатывается для конкретного предприятия и используется для понимания структуры отрасли, анализа ее привлекательности с точки зрения получения прибыли, оценки конкуренции и разработки стратегии бизнеса.

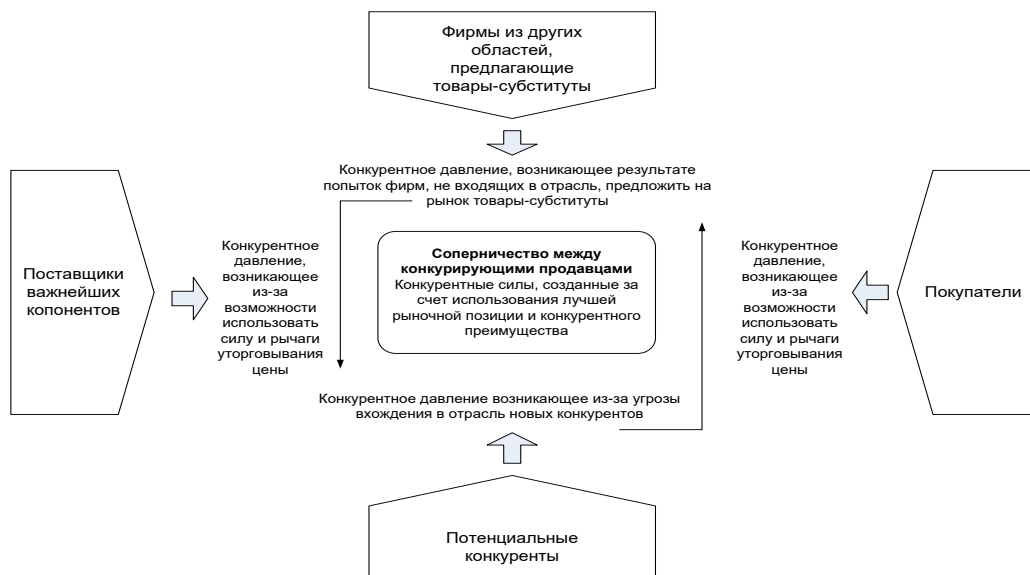


Рисунок 1 – Модель пяти конкурентных сил Майкла Портера [15]

По мнению Майкла Портера, на любую компанию в любой отрасли влияют следующие силы:

- товары-субституты;
- покупатели и потребители;
- потенциальные конкуренты;
- поставщики оборудования, сырья;
- конкуренты-производители внутри отрасли.

Фирмы, которые производят товары-субституты способны занять новую нишу в соседней отрасли.

Покупатели и потребители могут торговаться с производителями в силу качества продукции или сервиса оказываемых услуг. Если производителей много на рынке, то потребители могут выбирать между продукцией, следовательно, воздействие возрастает.

Потенциальные конкуренты всегда имеют желание занять в отрасли свою нишу.

Поставщики оборудования, сырья способны влиять на цену своего товара, что сказывается на издержках и прибыли конечного производителя.

Посредством проведения экспертной оценки [Приложение В] были получены следующие результаты (Рисунок 2).

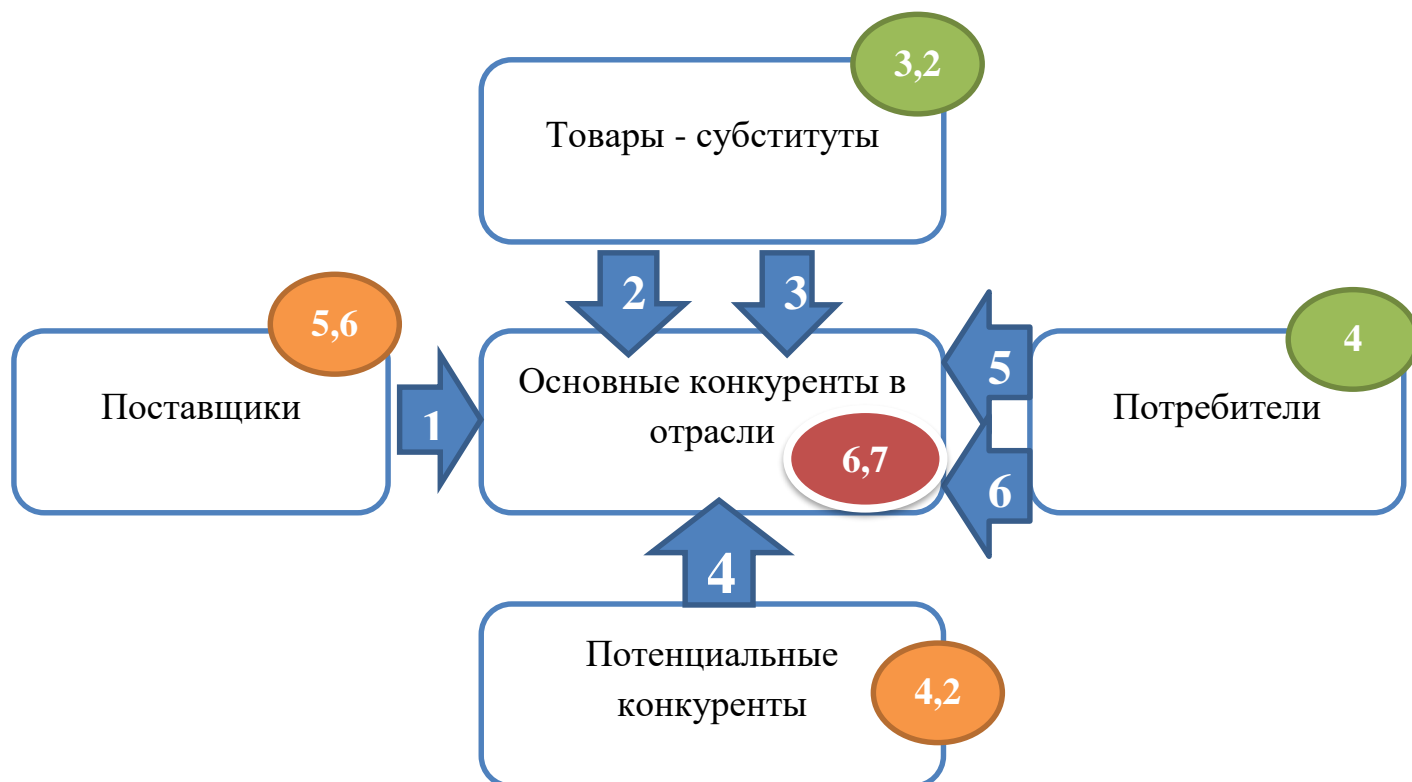


Рисунок 2 - Модель Портера для АО «СУЭК-Красноярск»

Данная отрасль зависит только от поставщиков оборудования.

Из потребителей:

- частный сектор, что занимает совсем малую часть потребителей;
- корпоративный сектор, где заключаются сделки на большие суммы денег.

Товары субституты:

- природный газ;
- отработанное масло.

Потенциальные конкуренты – производители из смежных отраслей, обладающие достаточными средствами и мощностями.

Далее распишем полученные результаты.

Первое – проведем оценку соперничества между продавцами в этой отрасли в Красноярском крае (Таблица 2).

Таблица 2 – Оценка соперничества между производителями в угольной отрасли РФ

Параметр оценки	Комментарии	Состояние оцениваемого параметра и его бальная оценка		
		3	2	1
Количество предприятий на рынке	Чем больше предприятий, тем выше уровень конкуренции и риски работы на данном рынке	Большое количество, как правило, мелких предприятий (8-10)	Среднее количество предприятий (4-7)	Небольшое количество предприятий (1-3)
		4		
Наличие на данном рынке явно выделяющегося лидера (лидеров)	Параметры лидерства обоснованы: это развитая система сбыта, репутация и качество, объемы и др.	Рынок монополизирован лидерами (8-10)	Имеются компании-лидеры, «задающие правила игры» и достаточно большое количество мелких и средних компаний (4-7)	На рынке отсутствует явный лидер (1-3)
		7		
Темп роста рынка	Чем ниже темп роста рынка, тем выше риск постоянного передела рынка	Высокий (8-10)	Замедляющийся, но растущий (4-7)	Стагнация или снижение темпа роста рынка (1-3)
		5		
Уровень дифференциации продукта на рынке	Чем ниже дифференциация продукта, чем выше стандартизация продукта - тем выше риск переключения потребителя между различными компаниями рынка	Продукты компаний значимо отличаются между собой (8-10)	Товар на рынке стандартизирован по ключевым свойствам, но отличается по дополнительным преимуществам (4-7)	Компании продают стандартизованный товар (1-3)
		3		
Ограничения в повышении цен вызванные социально-политическими факторами	Например, государство регулирует рынок или рынок рассчитан на клиентов с пониженным платежеспособным спросом	Всегда есть возможность повысить цены для покрытия роста затрат и повышения прибыли (8-10)	Есть небольшая возможность рыночного повышения цен (например, в рамках покрытия роста затрат) (4-7)	Отсутствуют возможности рыночного повышения цен (1-3)
		8		

Окончание таблицы 2

Параметр оценки	Комментарии	Состояние оцениваемого параметра и его балльная оценка		
		3	2	1
Уровень расходов потребителей по смене поставщиков	-	Уровень расходов очень высок (8-10)	Уровень расходов относительно не обременителен (4-7)	Уровень расходов пренебрежимо мал (1-3)
		8		
Уровень расходов производителей по смене потребителей	-	Уровень расходов очень высок (8-10)	Уровень расходов относительно не обременителен (4-7)	Уровень расходов пренебрежимо мал (1-3)
		4		
Барьеры ухода с рынка	-	Барьеры высоки (8-10)	Барьеры относительно не высоки (4-7)	Барьеры низкие (1-3)
		9		
Уровень постоянных расходов на рынке	-	Уровень постоянных расходов высок (8-10)	Уровень постоянных расходов не высок (4-7)	Уровень постоянных расходов низкий (1-3)
		8		
Уровень складских расходов на рынке	-	Уровень складских расходов высок (8-10)	Уровень складских расходов не высок (4-7)	Уровень складских расходов низкий (1-3)
		8		
Приверженность компаний данному рынку	-	Высокая приверженность (8-10)	Только отдельные компании имеют высокую приверженность (4-7)	Низкая приверженность (1-3)
		10		
Средний балл		6,7		
1-3 балла		низкий уровень внутриотраслевой конкуренции		
4-7 баллов		средний уровень внутриотраслевой конкуренции		
8-10 баллов		высокий уровень внутриотраслевой конкуренции		

По результатам можно сделать вывод о том, что уровень конкуренции внутри отрасли средний. Это вполне логично, т.к. в данной отрасли не может быть большого количества игроков по причине высоких порогов рынка.

Далее проведем оценку воздействия товаров-субститутов (Таблица 3).

Таблица 3 - Оценка воздействия компаний, производящих товары-субституты, на конкурентность угольной отрасли РФ

Параметр оценки	Комментарии	Состояние оцениваемого параметра и его балльная оценка		
		3	2	1
Имеются ТС, представляющие существенно большую ценность для потребителя	Распределение по критериям:	Существуют и занимают высокую долю на рынке (8-10)	Существуют, но их доля на рынке мала (4-7)	Не существуют (1-3)
	экологичность	5		
	стоимость	2		
	эффективность	5		
	возможность получать топливо из другого источника	2		
Имеются конкуренты, стремящиеся придать своей продукции положительные характеристики ТС за счет инновационного развития продукта		1		
Имеются конкуренты, стремящиеся инновационно развивать свои процессы, чтобы придать продукции положительные характеристики ТС		4		
Средний балл		3,2		
1-3 балла		низкий уровень угрозы		
4-7 баллов		средний уровень угрозы		
8-10 баллов		высокий уровень угрозы		

Из товаров субститутов у угля только газ, цена которого ниже, а экологичность немного выше, однако, в данном случае появляется проблема нерациональности использования одного ресурса, поэтому замена газа углем в топливном балансе - одна из основных задач в Энергетической стратегии России до 2020 года. Аналогичных взглядов придерживаются такие страны, как США, Китай, Индия, Австралия, ЮАР: основу их экономической, технологической и экологической политики составляет угольная отрасль. В

России же предполагается достичь этого через повышение цен на газ, снижение его доли в потреблении и занятие этой ниши углем.

Однако, в 2017 году ученые Томского политехнического университета (ТПУ) определили наиболее эффективные составы жидкого композитного топлива, основанного на промышленных отходах. Они показали, что теплота сгорания таких смесей сравнима с показателями твердого угля. Использование новых видов топлива решит вопрос глобальной утилизации промотходов, уменьшит экологическую нагрузку на окружающую среду и снизит стоимость вырабатываемой энергии [15].

Касательно проблемы для угольной промышленности Красноярского края со стороны перехода на продукты-субституты – в Красноярском крае открыто 4 месторождения углеводородного сырья: Ванкорское, Лодочное, Тагульское, расположенные в Туруханском районе и Агалеевское - в Кежемском районе. Общие геологические ресурсы углеводородов края оцениваются в 18966,3 млн т. По мнению академика РАН Алексея Конторовича, в ближайшие 10-15 лет такие субъекты, как Красноярский край и Ямал, станут ведущими производителями нефти и газа в стране [16].

На практике мы имеем следующую ситуацию - Красноярский край пока не может добраться до собственного газа. Прокладка труб на расстояние свыше тысячи километров обойдется в 83,8 миллиарда рублей. Более вероятным видится строительство 670-километрового магистрального газопровода Проскоково - Ачинск - Красноярск - Канск - Балаганск из Кемеровской области, позволяющего обеспечить газом 10 городов и 16 районов края. В этом случае его стоимость составит 48,8 миллиарда. Наконец, есть третий вариант: газовая ветка от Володино в Томской области протяженностью 720 километров [16].

Также идею замены угля в качестве главного теплоисточника ставит под вопрос недавнее обсуждение в Правительстве Красноярского края перспектив развития ТЭК. Одной из тем стала оптимизация схемы теплоснабжения Красноярска. Она началась с переключения 8 малых котельных на мощности

ТЭЦ-1, ТЭЦ-2 и ТЭЦ-3. До 2024 года к крупным энергоцентралям подключат еще 22 угольных теплоисточника. В идеале – все устаревшие котельные закроют [17].

Очевидно, что Красноярский край делает ставку на рост угольной промышленности.

Проведем оценку возможности вхождения новых конкурентов в отрасль (Таблица 4).

Таблица 4 – Оценка возможности (вероятности) вхождения новых конкурентов в угольную отрасль РФ

Параметры оценки	Комментарии	Оценка параметра		
		3	2	1
Уровень коммерческой привлекательности отрасли				
Требуемый уровень капиталовложений для входа в отрасль	Чем выше начальный уровень инвестиций для вступления в отрасль, тем сложнее войти в отрасль новым игрокам	низкий (окупается за 1-3 месяца работы) (8-10)	средний (окупается за 6-12 месяцев работы) (4-7)	высокий (окупается более чем за 1 год работы) (1-3)
		1		
Постоянные издержки, не зависящие от размеров предприятия.	Чем выше постоянные издержки, тем выше риски от колебаний спроса и ниже коммерческая привлекательность	низкий (окупается за 1-3 месяца работы) (8-10)	средний (окупается за 6-12 месяцев работы) (4-7)	высокий (окупается более чем за 1 год работы) (1-3)
		1		
Экономия на масштабе при производстве товара или услуги	Чем больше объем производства, тем ниже стоимость закупки материалов для производства товара, тем в меньшей степени издержки производства влияют на единицу продукции	отсутствует (8-10)	существует только у нескольких игроков рынка (4-7)	значимая (1-3)
		2		
Эффект кривой «обучение/опыт».	Кривая характеризует зависимость затрат на единицу продукции от кумулятивного выпуска	низкая (8-10)	средняя (4-7)	высокая (1-3)
		2		

Продолжение таблицы 4

Параметры оценки	Комментарии	Оценка параметра		
		3	2	1
Наличие долгосрочных перспектив роста				
Темп роста отрасли	Чем выше темп роста отрасли, тем охотнее новые игроки желают войти на рынок	высокий и растущий (8-10)	замедляющийся темп (4-7)	стагнация или падение (1-3)
		8		
Этап жизненного цикла развития отрасли	-	высокий и растущий (8-10)	замедляющийся (4-7)	стагнация или падение (1-3)
		8		
Особенности конкуренции в отрасли				
Готовность существующих игроков к снижению цен	Если игроки могут снизить цены для сохранения доли рынка - это значимый барьер для входа новых игроков	Игроки не пойдут на снижение цен (8-10)	Крупные игроки не пойдут на снижение цен (4-7)	При любой попытке ввода более дешевого предложения существующие игроки снижают цены (1-3)
		6		
Риски				
Рыночные риски				
Сильные марки с высоким уровнем знания и лояльности	Чем сильнее чувствуют себя существующие торговые марки в отрасли, тем сложнее новым игрокам в нее вступить.	отсутствуют крупные игроки (8-10)	2-3 крупных игрока держат около 50% рынка (4-7)	2-3 крупных игрока держат более 80% рынка (1-3)
		4		
Дифференциация продукта	Чем выше разнообразие товаров и услуг в отрасли, тем сложнее новым игрокам вступить на рынок и занять свободную нишу	высокий уровень разнообразия (8-10)	средний уровень разнообразия (4-7)	низкий уровень разнообразия (1-3)
		3		
Технологические риски				
Возможность доступа к технологии и ноу-хау.	-	высокая (8-10)	средняя (4-7)	низкая (1-3)
		4		

Окончание таблицы 4

Параметры оценки	Комментарии	Оценка параметра		
		3	2	1
Инфраструктурные риски				
Доступ к каналам распределения	Чем сложнее добраться до целевой аудитории на рынке, тем ниже привлекательность отрасли	Доступ к каналам распределения полностью открыт (8-10)	Доступ к каналам распределения требует умеренных инвестиций (4-7)	Доступ к каналам распределения ограничен (1-3)
		3		
Обеспеченность отрасли транспортно-логистической инфраструктурой	-	высокая (8-10)	средняя (4-7)	низкая (1-3)
		8		
Социально-политические риски				
Политика правительства	Правительство может лимитировать и закрыть возможность входа в отрасль с помощью лицензирования, ограничения доступа к источникам сырья и другим важным ресурсам, регламентирования уровня цен	Нет ограничивающих актов со стороны государства (8-10)	Государство вмешивается в деятельность отрасли, но на низком уровне (4-7)	Государство полностью регламентирует отрасль и устанавливает ограничения (1-3)
		5		
Санкции	-	Низкий риск санкций (8-10)	Средний риск санкций (4-7)	Высокий риск санкций (1-3)
		4		
Итоговый средний балл		4,2		
1-3 балла		низкий уровень возможности		
4-7 баллов		средний уровень возможности		
8-10 баллов		высокий уровень возможности		

Порог для входа в данную отрасль очень высок:

- долгий срок окупаемости;

- высокий уровень постоянных издержек, а также первоначальных инвестиций;
- сложно найти покупателей;
- большие затраты на создание сетей логистики, т.к. все разрезы находятся на большом расстоянии от крупных населенных пунктов, тем более – покупателей;
- сейчас есть риск ввода санкций со стороны Европы, где находится часть партнеров по бизнесу;
- трудно предоставить на рынок что-то новое в данной отрасли.

Поэтому в данной отрасли успешно существуют только большие компании, имеющие доступ к огромным ресурсам – денежным, человеческим, технологическим.

Так как велика вероятность введения новых санкций против России, то одной из главных тенденций должна стать тенденция импортозамещения.

Например, уже сейчас АО «Разрез Березовский», который входит в СУЭК-Красноярск, получил современное высокотехнологичное оборудование. По инвестиционной программе СУЭК на предприятие поступил новый балансировочный станок БС-44-3000 S.

Станок отечественного производства предназначен для динамической балансировки электрических машин.

Как уточняет начальник электроремонтного участка электроцеха АО «Разрез Березовский» Сергей Самарин, использование нового оборудования позволит не только получить более точные, быстрые и надежные результаты при балансировке электрических машин, но и продлить срок их эксплуатации: дисбаланс оказывает разрушающее воздействие на подшипники машин в результате образующейся вибрации, с внедрением автоматизированной системы коррекции дисбаланса такой риск будет сведен к минимуму [18].

Также следует дать оценку способности поставщиков оборудования оказывать влияние на компанию (Таблица 5).

Таблица 5 – Оценка способности поставщиков оборудования и комплектующих диктовать свои условия в угольной отрасли РФ

Параметр оценки	Комментарии	Оценка параметра	
		2	1
Количество поставщиков	Чем меньше поставщиков, тем выше вероятность необоснованного повышения цен	Незначительное количество поставщиков (6-10)	Широкий выбор поставщиков (1-5)
		6	
Ограниченность ресурсов поставщиков	Чем выше ограниченность объемов ресурсов поставщиков, тем выше вероятность роста цен	высокая (6-10)	низкая (1-5)
		6	
Издержки переключения	Чем выше издержки переключения, тем выше угроза к росту цен	высокие издержки к переключению на других поставщиков (6-10)	низкие издержки к переключению на других поставщиков (1-5)
		7	
Важность рынка сбыта поставщика	Если этот рынок сбыта важен для поставщика, то ему невыгодно повышать цены	Низкая приоритетность отрасли для поставщика (6-10)	Высокая приоритетность отрасли для поставщика (1-5)
		2	
Незаменимость продукта поставщика	Высокая потребность в узкоспециализированном товаре требует контакта с постоянным поставщиком	Высокая потребность в специализированном товаре (6-10)	Низкая потребность в специализированном товаре (1-5)
		7	
Средний итоговый балл		5,6	
1-4 балла		низкий уровень влияния поставщиков	
5-7 балла		средний уровень влияния поставщиков	
8-10 балла		высокий уровень влияния поставщиков	

В данной отрасли поставщики и производители заинтересованы в друг друге из-за узкой специализации.

Влияние поставщиков возможно, но не в большой степени, т.к. если поставщик поднимет цену на оборудование, то производитель уйдет от поставщика, а кроме него никто не купит данное оборудование, поэтому такая ситуация будет стоить больших денег каждому участнику процесса.

Проведем оценку возможности потребителей оказывать влияние на компанию (Таблица 6).

Таблица 6 – Оценка способности потребителей влиять на угольную отрасль РФ

Параметр оценки	Комментарии	Оценка параметра		
		3	2	1
Доля покупателей с большим объемом продаж	Если покупатели сконцентрированы и совершают закупки в больших масштабах, компания будет вынуждена постоянно идти им на уступки	Более 80% продаж приходится на нескольких клиентов (8-10)	Незначительная часть клиентов держит около 50% продаж (4-7)	Объем продаж равномерно распределен между всеми клиентами (1-3)
		7		
Чувствительность к цене	Чем выше чувствительность к цене, тем выше вероятность того, что покупатель купит товар по более низкой цене у конкурентов	Покупатель всегда будет переключаться на товар с более низкой ценой (8-10)	Покупатель будет переключаться только при значимой разнице в цене (4-7)	Покупатель абсолютно не чувствителен к цене (1-3)
		5		
Потребители не удовлетворены качеством существующего на рынке	Неудовлетворенность качеством порождает скрытый спрос, который может быть удовлетворен новым игроком рынка или конкурентом	Неудовлетворенность ключевыми характеристиками товара (8-10)	Неудовлетворенность второстепенным и характеристиками товара (4-7)	Полная удовлетворенность качеством (1-3)
		2		
Степень важности продукта	Важность продукта устанавливает прочную связь покупателя с производителем	низкая (8-10)	средняя (4-7)	высокая (1-3)
		1		
Уровень затрат покупателей при переходе к другому поставщику	Высокий уровень затрат при переходе к новому поставщику влияет на прочность отношений	низкая (8-10)	средняя (4-7)	высокая (1-3)
		5		
Средний балл		4		
1-3 балла		низкий уровень		
4-7 баллов		средний уровень		
8-10 баллов		высокий уровень		

В данной отрасли покупатели также могут оказывать влияние на производителей, однако, оно не является сильным, т.к. уголь используется в большом спектре производств, из-за чего могут возникнуть трудности при расторжении контракта на большую сумму.

Качество угля особо не отличается у производителей, т.к. технологии обработки и добычи в большинстве случаев идентичны. Именно поэтому частые поиски новых производителей не имеют смысла.

Итоговая характеристика дана в таблице 7.

Таблица 7 – Оценка степени влияния 5 конкурентных сил в горнодобывающей отрасли

Конкурентные силы	Подгруппы в конкурентных силах (пример)	Степень влияния, балл
Соперничество между продавцами внутри отрасли	Крупные продавцы	6,8
	Мелкие и средние продавцы	6,8
Попытки компаний из других отраслей завоевать покупателей своими товарами-субститутами	Группа потенциальных конкурентов №1 (природный газ)	3,2
	Группа потенциальных конкурентов №2 (новый продукт из отработанного масла)	2
Возможность (вероятность) появления новых конкурентов внутри отрасли		4,71
Способность поставщиков оборудования диктовать свои условия	Группа поставщиков сырья № 1	4,6
Способность потребителей продукции диктовать свои условия	Группа потребителей № 1 (корпоративный потребитель)	4
	Группа потребителей № 2 (частный потребитель)	1

Как видно из анализа, большее влияние оказывают внутренняя конкуренция и появление новых конкурентов.

Поэтому при разработке стратегии организации следует уделять большее внимание внутренней конкуренции, следовательно, сделать акцент на:

- улучшении ценовой политики для расширения рынков сбыта и укрепления партнерских отношений;

- увеличении инвестиций в разработку и исследования новых технологий переработки и добычи угля;
- время от времени проверять рынок поставщиков современного оборудования.

Проанализируем наиболее часто встречающиеся движущие силы в угольной промышленности (Таблица 8).

Таблица 8 – Движущие силы в угольной отрасли РФ

ДС отрасли	В чем проявляется, на что воздействует конкретно?	Какие формирует угрозы и возможности развития?	Оценка воздействия до 10 баллов	
			+	-
Изменения в долгосрочных тенденциях законодательного регулирования отрасли	В регулировании природоохранного законодательства	Угрозы состоят в пресечении нынешних способов добычи угля, возможности – быть первыми в разработке и реализации экологических способов добычи и переработки угля	3	6
Технологические изменения	Время от времени появляются инновационные прорывы в альтернативных источниках энергии, добычи уже имеющихся и их переработке	Угрозы: появление новых источников энергии, вытесняющие старые; Возможности: компании этой отрасли одни из первых разработают новые источники энергии, либо инновационные способы их переработки или добычи	10	5
Распространение ноу-хау	Компании данной отрасли переходят на единую систему производства	Компании из смежных отраслей могут использовать ноу-хау из этой отрасли в собственных целях; Модернизация и улучшения уже имеющегося способа производства, что, несомненно, ведет отрасль вперед	8	3

Окончание таблицы 8

ДС отрасли	В чем проявляется, на что воздействует конкретно?	Какие формирует угрозы и возможности развития?	Оценка воздействия до 10 баллов	
			+	-
Изменение структуры затрат производителя	Производители уделяют больше внимания каким-либо элементам в структуре своих расходов, тем самым меняя их соотношение	Угрозы: нерациональное изменение ведет к повышению общего уровня расходов, что негативно сказывается на цене товара; Возможности: правильная политика изменения структуры расходов приведет к уменьшению себестоимости продукта и увеличению доходов, которые можно инвестировать в производство	7	7
Влияние изменений в политике правительства	Правительство может действовать в двух направлениях: как продвигать и поощрять данную отрасль, так и всячески сжимать рамки, давая больше возможностей другим отраслям	Угрозы: повышение тарифных ставок, налогов и т.д.; Возможности: снижение тарифных ставок, налогов, получение льгот	5	5
Изменение общественных ценностей, ориентации и образа жизни	Изменение общественных ценностей и образа жизни в направлении здоровья и экологии	Угрозы: отказ от неэкологичного топлива; Возможности: технологический прорыв в области переработки и добычи угля	3	7
Тенденция на импортозамещение	Направленность на поддержку отечественного производителя	Угрозы: санкции, нарушающие работу с зарубежными партнерами; Возможности: покупка оборудования у отечественного производителя	4	8

Самыми положительно влиятельными движущими силами являются:

- технологические изменения;
- ноу-хау;
- изменение структуры затрат.

Отрицательными являются:

- изменение структуры затрат;
- изменение общественных ценностей, ориентации и образа жизни;
- импортозамещение.

При выстраивании стратегии важно наблюдать за проявлением этих движущих сил в отрасли и использовать возможности, избегая угроз.

Далее рассмотрим ключевые факторы успеха, которые влияют на положение компании в отрасли (Таблица 9).

Таблица 9 – Основные КФУ в угольной отрасли РФ

Основные группы КФУ	КФУ соответствующей группы	Наиболее значимые КФУ для конкурентной группы, к которой относится АО «СУЭК»
КФУ, зависящие от технологии	степень овладения существующими технологиями	Высокий уровень использования передовых технологий в области добычи и переработки угля
КФУ, относящиеся к производству	низкая себестоимость продукции (достижение экономии на масштабах производства и т.д.), качество продукции (снижение количества дефектов, уменьшение потребности в ремонте), доступ к квалифицированной рабочей силе, возможность выполнения заказов потребителей	Сравнительно низкая себестоимость продукции, позволяющая снижать цену продукции, высокое качество продукции, высокая квалификация специалистов, достигающаяся постоянным повышением квалификации и обучением
КФУ, относящиеся к реализации продукции	Широкий доступ/присутствие в точках розничной торговли, наличие точек розничной торговли, принадлежащих компании, скорая доставка	Выход на крупных клиентов, т.к. СУЭК-Красноярск – филиал СУЭК, имеются точки розничной торговли, оборудованные весами и прочим необходимым оборудованием

Окончание таблицы 9

Основные группы КФУ	КФУ соответствующей группы	Наиболее значимые КФУ для конкурентной группы, к которой относится АО «СУЭК»
КФУ, относящиеся к маркетингу	аккуратное исполнение заказов покупателей (небольшое количество ошибок и возвратов), искусство продаж	большой опыт продаж, отлаженные отношения с клиентами и партнерами, реклама
КФУ, относящиеся к профессиональным навыкам	способность (умение) создавать эффективную рекламу	репутация и имидж
КФУ, связанные с организационными возможностями	способность быстро реагировать на изменяющуюся рыночную ситуацию	мощности и средства СУЭК позволяют ему быстро адаптироваться под изменяющиеся условия рынка
Прочие КФУ	благоприятный имидж/репутация фирмы у покупателей, выгодное расположение (особенно важно для розничной торговли), приятные в общении, доброжелательные служащие	хорошая репутация, которая служит рекламой потенциальным партнерам, финансовое положение

Как итог, следует выделить следующие проблемы и тенденции развития угольной промышленности в Красноярском крае (Таблица 10).

Таблица 10 – Проблемы и тенденции развития угольной промышленности Красноярского края

Проблемы	Тенденции развития
Переход на разработку нефти и газа	Красноярский край делает ставку на усиление развития угольной промышленности, создавая новые ТЭЦ
Возможность ввода новых санкций против России	Переход компаний на отечественное оборудование и развитие отношений со странами Азии
Большинство предлагаемого угля не обладает особыми свойствами	Увеличение инвестиций в разработку и исследование новых технологий
Добыча угля «открытым» способом, что ведет к загрязнению окружающей среды	Рост объемов добычи, что требует новейших, экологических и безопасных технологий
	Вовлечение новых объемов перспективных месторождений
	Повышение эффективности и снижение себестоимости добычи по причине уникальных природных условий

Все проблемы, перечисленные в таблице 10 имеют реальную угрозу для дальнейшего развития угольной промышленности Красноярского края.

В пределах территории Красноярского края располагаются полностью или частично 12 областей, которые имеют месторождения чистого газа. Газпром уже предлагал свой актуализированный вариант схемы для прокладки магистрального трубопровода. Но инвесторы не собираются вкладывать средства в этот проект, т.к. по мнению многих он является нерентабельным, также на этот проект не выделяется бюджетных денег.

Именно поэтому Красноярскому краю выгодно использовать и развивать угольную промышленность, т.к. для её развития есть все условия: инфраструктура, средства, большое количество специализированных компаний.

Если будет разработан новый пакет санкций в отношении России, а точнее, определенных компаний из угольной промышленности, то многие из них потеряют большой объем активов:

- снижение выручки;
- снижение объема добычи;
- сокращение количества кадров и т.д.

Данные процессы будут происходить по причине расторжения контрактов с иностранными партнерами, разумеется, новых покупателей найти возможно в сжатые сроки, однако, поставщиков оборудования найти быстро не удастся.

Добыча угля «открытым» способом является самым распространенным, до 70% всего угля добывается данным методом. Такой способ добычи угля является особенно вредным для окружающей среды, т.к. некоторые компании оставляют большое количество отходов, которые наносят огромный вред природе, также большой проблемой является наличие крупных карьеров и разрезов.

Со временем, общественность может сильно повлиять на Правительство, что в корне может поменять ситуацию с основным вариантом энергетического обеспечения Красноярского края.

Не смотря на наличие проблем для угольной промышленности Красноярского края, для неё присутствует достаточно количество тенденций, которые активно используются.

Красноярский край делает большую ставку на усиление и на развитие угольной промышленности в крае, создавая новые ТЭЦ, которые используют угольное топливо, снабжая населенные пункты энергией.

К 2024 году Правительство Красноярского края планирует подключить новые 22 теплоисточника, а все старые будут выведены из эксплуатации. Также произойдет оснащение ТЭЦ-1, ТЭЦ-2 и ТЭЦ-3 новыми трубами, которые будут оборудованы специальными средствами учета промышленных выбросов, собранные данные будут автоматически поступать фонд государственного экологического мониторинга. Данная стратегия рассчитана на завершение к 2033 году.

На данный момент в России активно продвигается идея о наращивании и укреплении отношений в сторону Азии. Такой аспект поможет снизить влияние возможных санкций против РФ, однако, потенциальные партнеры могут просто не иметь столько ресурсов для удовлетворения таких колоссальных потребностей. Но постепенное установление рациональных и взаимовыгодных отношений с азиатскими субъектами в дальнейшем позволит диверсифицировать риски от подобных ситуаций с одной и другой стороны.

Уголь является тем продуктом, который практически невозможно улучшить, но каждая компания увеличивает инвестиции на разработки и новые технологии. Организации понимают, что для увеличения конкурентоспособности компании ей нужно предлагать совершенно новый продукт, который будет отличаться по характеристикам от продукта конкурента. Например, АО «СУЭК-Красноярск» разработал технологию прессования брикетов угля, способных увеличивать энергоотдачу от топлива. Также СУЭК получает кокс из бурого угля, который обладает характеристиками, важными для металлургии.

На данный момент в Красноярском крае разведанные месторождения имеют объем угля на 4 триллиона тонн. Крупнейшим месторождением Сибири является Канско-Ачинский бассейн, на который приходится почти 40% российских запасов. Самым крупным добытчиком угля является Бородинский угольный разрез, ежегодно поставляющий потребителям около 20 млн. тонн бурого угля, характеризующегося отличными свойствами, а его топливная эффективность практически равна некоторым разновидностям каменного угля, который добывается в других регионах России. Но в Красноярском крае есть также Березовский разрез, который обладает практически неограниченной производственной мощностью и может обеспечить всю угольную генерацию России.

Также Красноярский край обладает уникальными природными условиями для добычи угля, которые позволяют обеспечивать высокую эффективность предприятий и низкую себестоимость продукции. На территории края уголь лежит достаточно близко к поверхности, на тонну чистого добытого угля приходится всего один кубометр пустой породы. На Кузбассе для той же тонны угля будет приходится около 6-7 кубометров пустой породы.

Стоит брать во внимание и то, что многие населенные пункты не только в Красноярском крае, но и по всей России были созданы для одной деятельности. Город Бородино является исторической точкой добычи угля, для людей, проживающих в этом пункте, постоянная добыча является гарантом социального благосостояния. Это является ещё одной причиной для развития угольной промышленности в Красноярском крае.

2 Оценка влияния экономической устойчивости на инвестиционную привлекательность АО «СУЭК-Красноярск»

2.1 Организационно-экономическая характеристика компании

Организация акционерное общество «СУЭК-КРАСНОЯРСК» зарегистрирована 01 июня 2007 года. Компании был присвоен ОГРН 1072466008955 и выдан ИНН 2466152267. Основным видом деятельности является добыча бурого угля (лигнита) открытым способом. Компанию возглавляет Федоров Андрей Витальевич. За 2016 год прибыль компании составила 6,287 млн.руб. [19].

Сибирская угольная энергетическая компания создана в 2001 г. Формирование угольного гиганта началось с объединения «Востсибугля» и «Читинской угольной компании». Сегодня в холдинг входят также «Красноярская угольная компания», «Угольная корпорация Сахалина», «Черногорская угольная компания», Изыхский и Восточно-Бейский угольные разрезы, угледобывающие предприятия Коми.

СУЭК является одной из десяти крупнейших угольных компаний по объему запасов и продаж по всему миру. Компания поставляет уголь более 1500 партнерам в России, а также на рынки Атлантического и Азиатско-Тихоокеанского регионов через собственную развитую сбытовую сеть. Продолжает укреплять лидирующие позиции, уделяя особое внимание поставкам качественной премиальной продукции на растущие азиатские рынки, а также сохранению доли поставок в Европе. Кроме того, СУЭК является крупнейшим поставщиком энергетического угля на российский рынок. Имеет достаточное количество филиалов по всей стране.

Основным видом деятельности является добыча бурого угля открытым способом.

В Красноярском крае добывается каждая десятая тонна российского угля и каждая третья тонна угля СУЭК. В недрах основного угольного бассейна региона – Канско-Ачинского – сосредоточены крупнейшие в России запасы

ценного ископаемого. По объемам запасов – более 640 млрд тонн – бассейн является одним из самых мощных и перспективных не только в России, но и в мире.

АО «СУЭК-Красноярск» входит в состав крупнейшего в России угольного объединения – СУЭК (АО «Сибирская угольная энергетическая компания»). Разрабатывает открытым способом месторождения Канско-Ачинского бурогоугольного бассейна в Красноярском крае. Объединяет три мощнейших на территории Российской Федерации разрезы – «Бородинский», «Березовский» и «Назаровский». Обеспечивает четверть от общего объема угледобычи СУЭК [20].

Своим углем СУЭК-Красноярск обеспечивает значительную часть территорий Красноярского края – доля компании в объеме поставок для нужд коммунально-бытовой и бюджетной сферы региона превышает 70%. Основные потребители:

- АО «Енисейская ТГК» (ТГК-13);
- АО «ОГК-2» (филиал «Красноярская ГРЭС-2»);
- АО «Э.ОН Россия» (филиал «Березовская ГРЭС»);
- АО «РУСАЛ» (Ачинский глиноземный комбинат) и пр.

Размер предприятия следующий: по состоянию на 2016 год в компании красноярского филиала работают около 5 тысяч человек.

В 2017 году был преодолен рубеж в 100 млн. тонн добытого угля, красноярский филиал внес свой вклад в размере 25%.

На 31 декабря 2015 года уставный капитал Общества составлял 12 126 млн. руб. и состоял из 12 126 млн. обыкновенных именных акций номинальной стоимостью 1 рубль каждая.

В 2016 году произошло уменьшение уставного капитала Общества на 8 350 млн. руб. путем погашения принадлежащих Обществу 8 350 млн. обыкновенных именных акций номинальной стоимостью 1 рубль каждая.

На 31 декабря 2016 года уставный капитал Общества составляет 3 776 млн. руб. и состоит из 3 776 млн. обыкновенных именных акций номинальной стоимостью 1 рубль каждая.

Единственным акционером Общества является SUEK LTD (СУЭК ЛТД), до 18 апреля 2016 года именуемое SUEK PLC (СУЭК ПИЭЛСИ), расположенное на острове Кипр.

Компания имеет следующую динамику изменения выручки и прибыли.

Выручка АО «СУЭК-Красноярск» имеет четко выраженный растущий тренд с небольшим снижением в 2014 году. Её изменения показаны на рисунке 3.

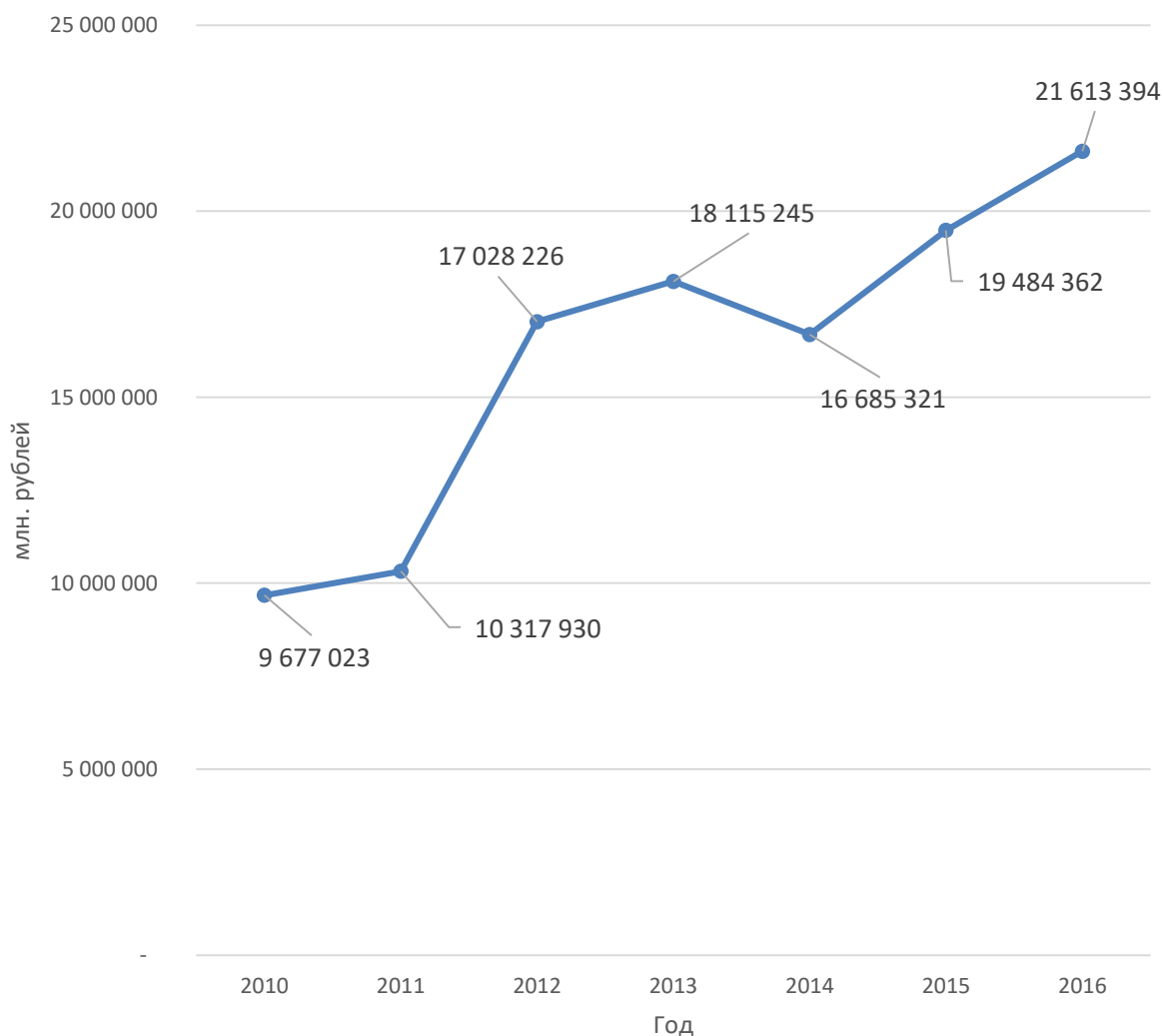


Рисунок 3 – Динамика изменения выручки АО «СУЭК-Красноярск» за 2010-2016 гг., млн. руб.

Валовая прибыль, полученная за данный период, также имеет выраженный растущий тренд с таким же снижением в 2014 году (Рисунок 4).

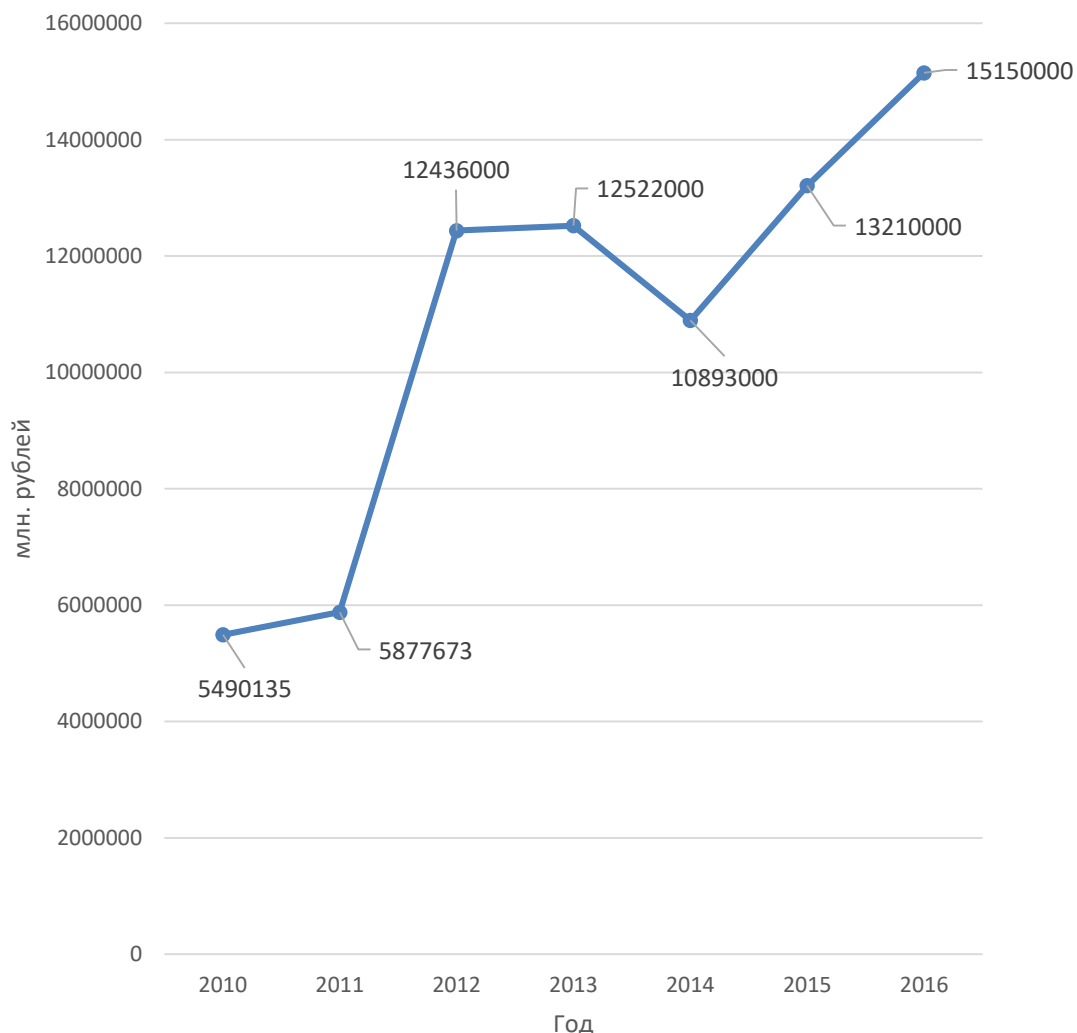


Рисунок 4 – Динамика изменения валовой прибыли АО «СУЭК-Красноярск» за 2010-2016 гг., млн. руб.

Показатель валовой прибыли является результатом получения средств компании непосредственно от продажи продукции.

Плавное следование за показателем выручки дает понять, что компания рационально управляет себестоимостью продукции, повышает объемы производства и максимально эффективно использует производственные факторы, которые находятся в её распоряжении.

Прибыль от продаж удерживает на протяжении 7 лет уровень не ниже 4 млрд. рублей в год. Динамика показана на рисунке 5.

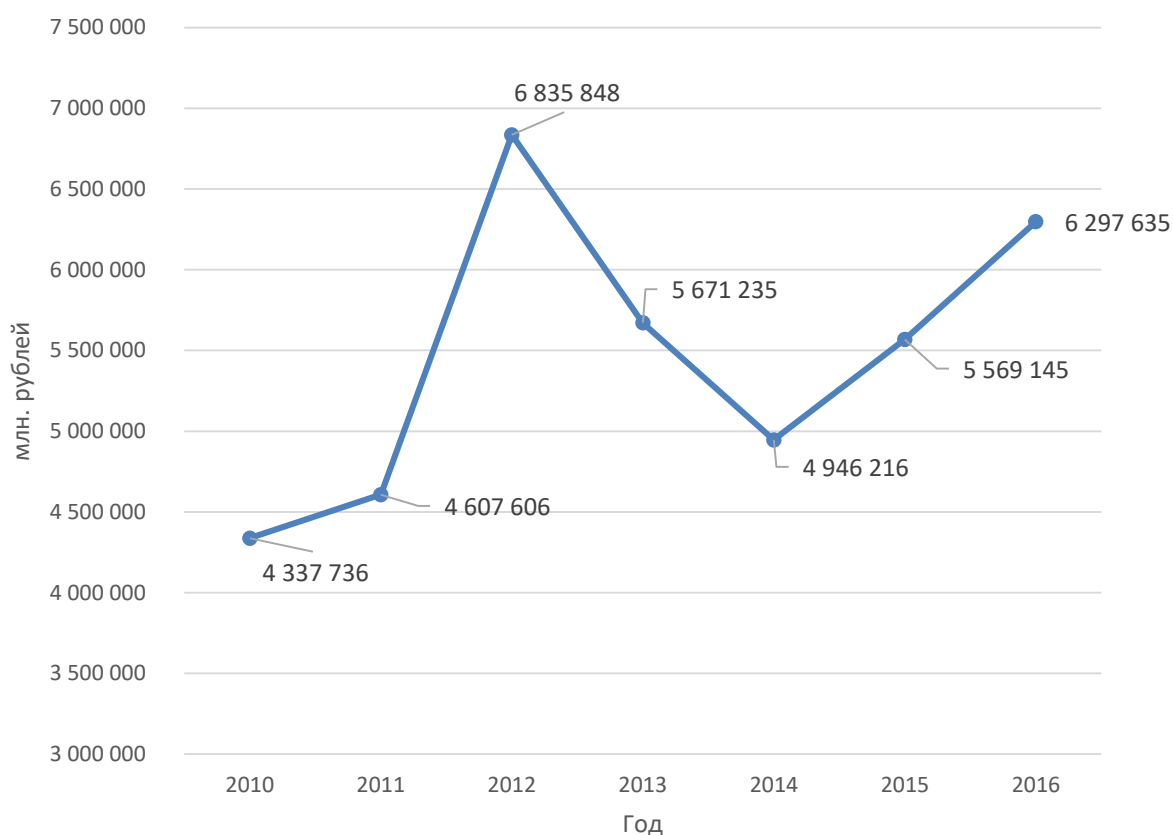


Рисунок 5 – Динамика изменения прибыли от продаж АО «СУЭК-Красноярск» за 2010-2016 гг., млн. руб.

Несмотря на выросшие коммерческие и управленческие расходы компании в 2012 году, объем полученной выручки помог компании избежать влияния этого фактора.

Однако в 2013 году объем валовой прибыли составил практически тот же объем, но выросшие коммерческие расходы снизили объем прибыли от продаж.

В 2014 году ухудшение ситуации произошло по причине снижения общего объема выручки, но с 2015 показатель выручки компании находится в росте.

Прибыль до налогообложения имеет тенденцию изменяться то в положительную, то в отрицательную сторону от года к году (Рисунок 6).

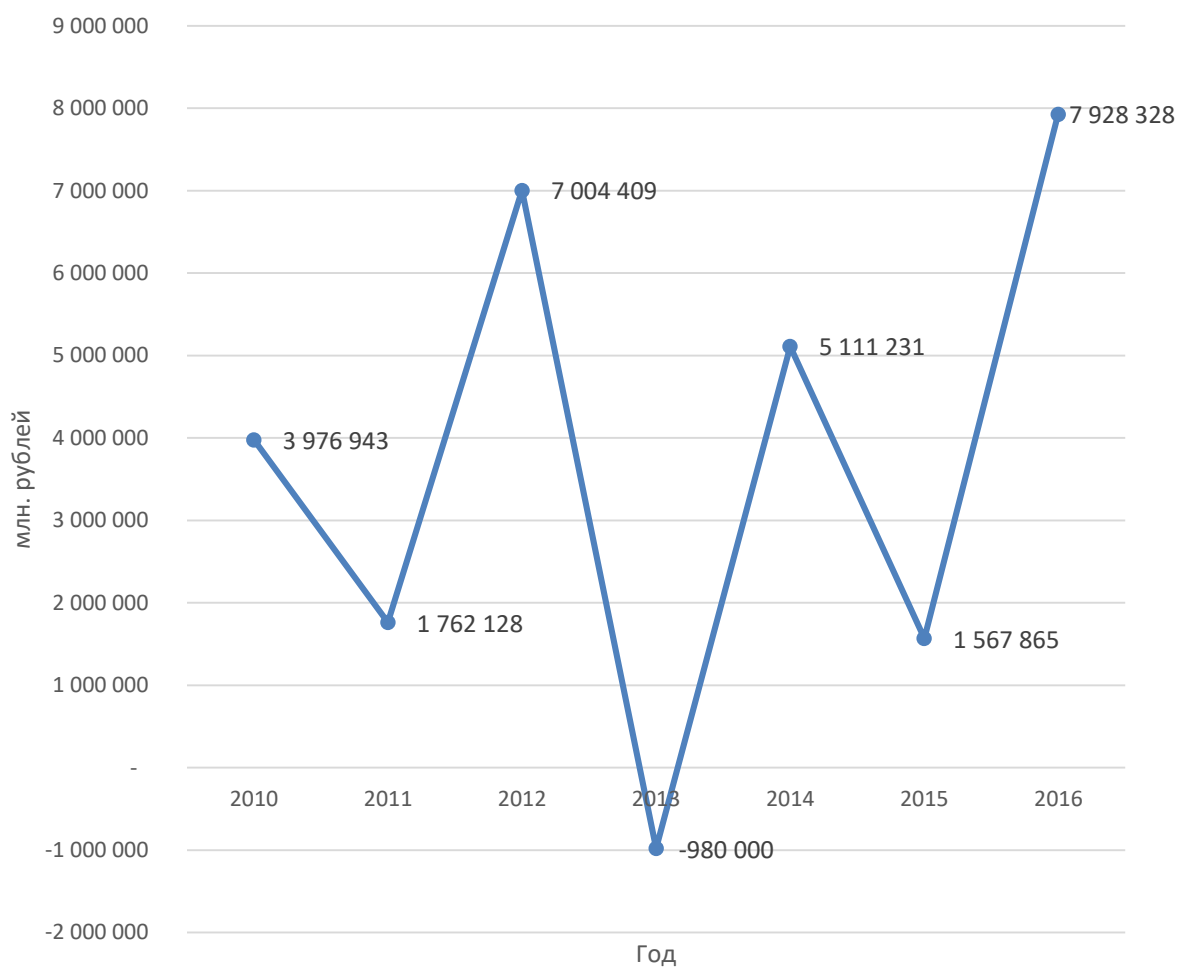


Рисунок 6 – Динамика изменения прибыли до налогообложения АО «СУЭК-Красноярск» за 2010-2016 гг., млн. рублей

Убыток, полученный компанией в 2013 году, вызван большим объемом прочих расходов, превышавшим объем прибыли от продаж.

Такая же ситуация была в 2011 и в 2015 году, но сравнительно большой объем прибыли от продаж позволил компании выйти в плюс.

Объем чистой прибыли АО «СУЭК-Красноярск» за каждый год семилетнего периода представлен на рисунке 7.



Рисунок 7 – Динамика изменения чистой прибыли АО «СУЭК-Красноярск» за 2010-2016 гг., млн. рублей

Динамика чистой прибыли практически идентична динамике прибыли до налогообложения, так как эти показатели отличаются друг от друга только объемом налогов, которые рассчитываются в процентном соотношении.

Для наглядности стоит вынести все перечисленные показатели на один рисунок (Рисунок 8).

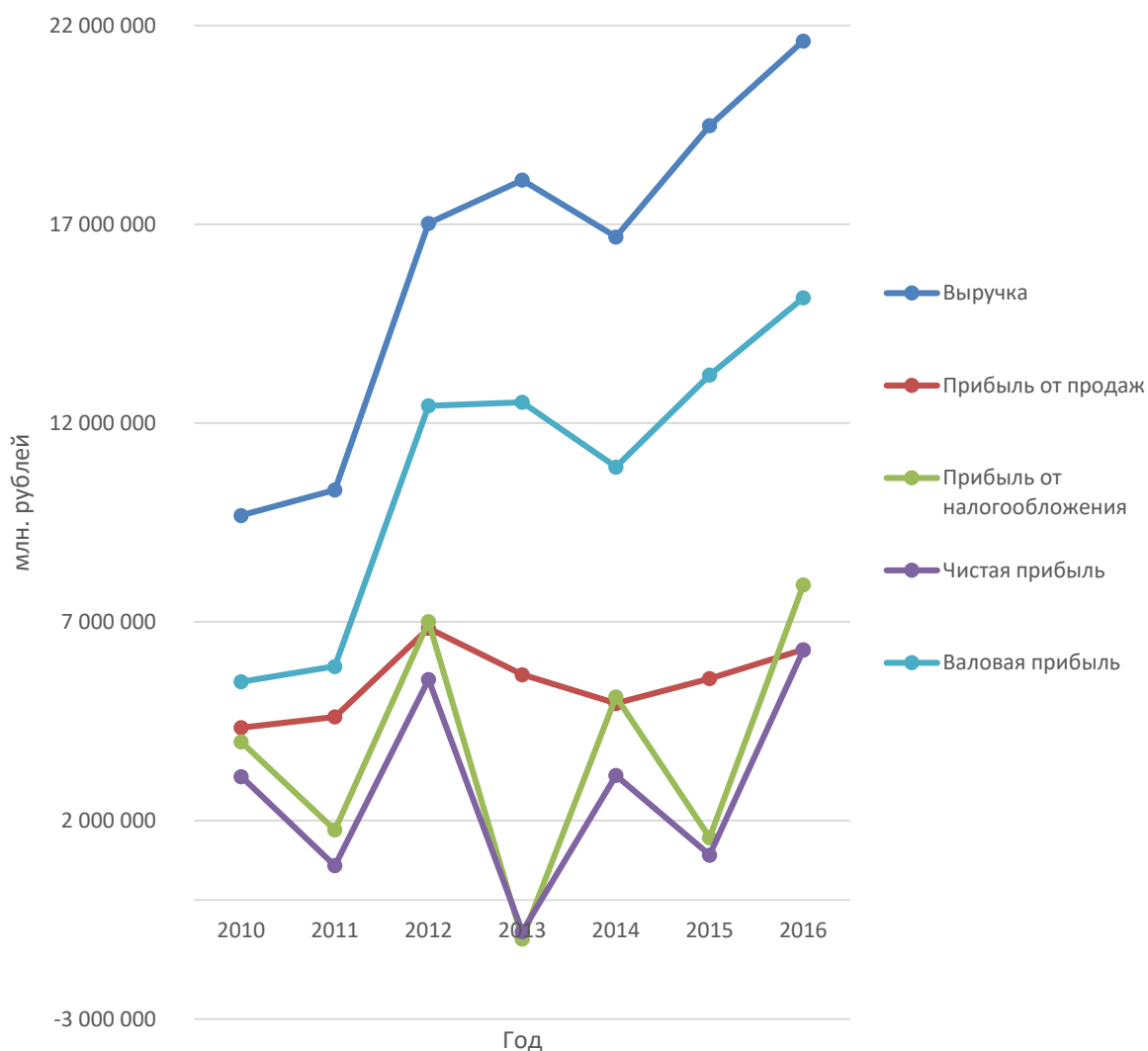


Рисунок 8 – Динамика изменения выручки и прибыли АО «СУЭК-Красноярск», млн. рублей

На протяжении всего периода выручка компании неуклонно растет. По итогам 2013 года компанией был зафиксирован убыток по причине больших прочих расходов, однако, с 2014 года чистая прибыль АО «СУЭК-Красноярск» имеет положительное значение.

Миссия компании – «Наша миссия — способствовать обеспечению энергетических потребностей мирового сообщества путем добычи угля с соблюдением всех требований безопасности и принципов устойчивого развития, а также с учетом интересов всех заинтересованных сторон».

Имеет следующую организационную структуру (Рисунок 9).

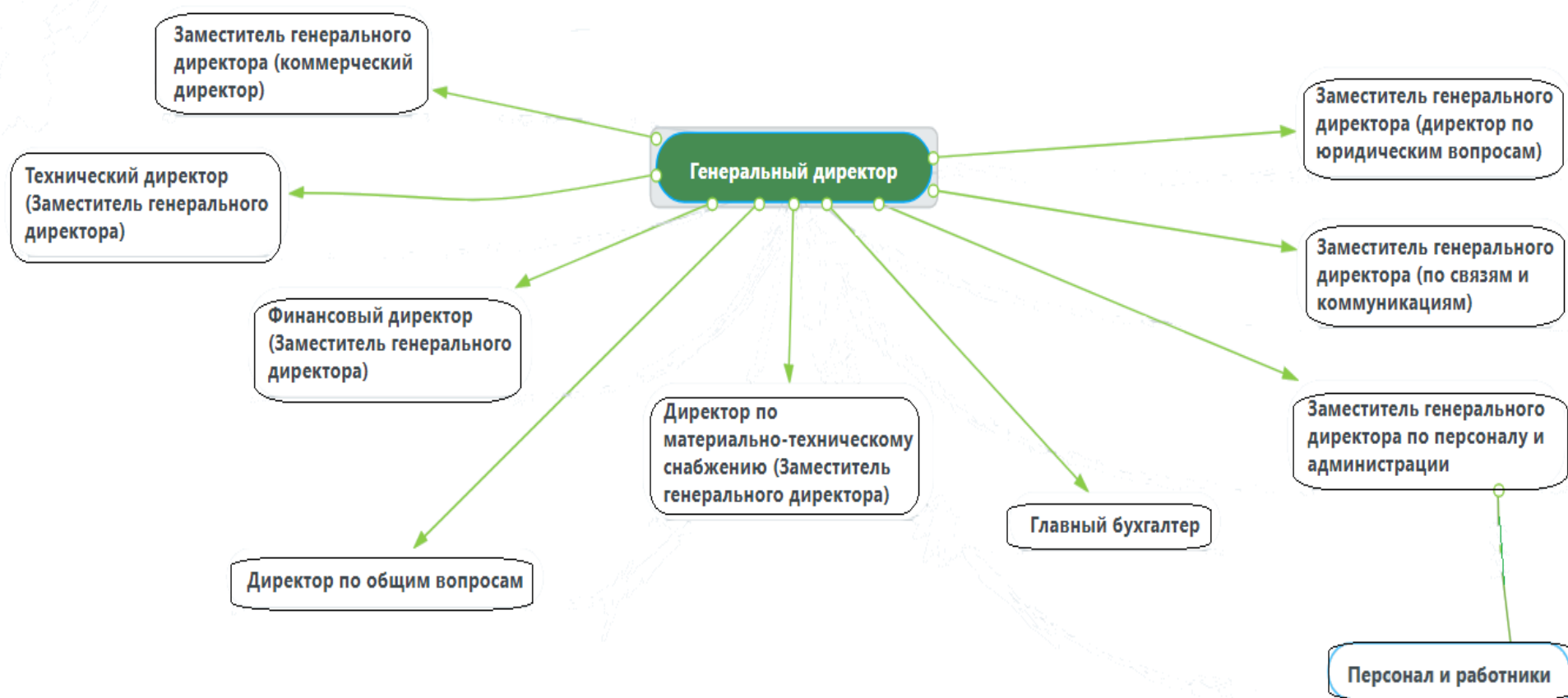


Рисунок 9 – Организационная структура АО «СУЭК-Красноярск»

Во главе филиала стоит генеральный директор, который имеет в подчинении 7 заместителей, главного бухгалтера и директора по общим вопросам.

Также в этой компании работают около 5 тысяч человек, что делает АО «СУЭК-Красноярск» одним из крупнейших работодателей в Красноярском крае. Все сотрудники имеют право пользоваться большим количеством социальных льгот. Установленный размер социального пакета на предприятиях АО «СУЭК-Красноярск» значительно превышает законодательно установленный уровень, включая в себя бесплатное качественное медицинское обслуживание, поддержку оздоровительных, спортивных, культурных программ и многое другое.

На данный период времени на территории Красноярского края работают три добывающих и три сервисных предприятия группы лиц АО «СУЭК». Это филиал АО «СУЭК-Красноярск» «Разрез Бородинский имени М.И. Щадова» в Рыбинском районе, АО «Разрез Березовский» в Шарыповском районе и АО «Разрез Назаровский» в Назаровском районе.

АО «СУЭК-Красноярск» добровольно проводит сертификацию производственных процессов и процессов управления на соответствие установленных международных стандартов. Также компания имеет сертификаты «Системы менеджмента профессиональной безопасности и охраны здоровья, труда», «Системы экологического менеджмента» и «Системы менеджмента качества». В 2013 году компания получила подтверждение от инспекционного аудита о том, что система управления АО «СУЭК-Красноярск» полностью соответствует требованиям международных стандартов ISO и OHSAS.

Особенности функционирования данной организации в том, что она действует в угольной промышленности, которая является одной из самых грязных отраслей. Поэтому АО «СУЭК-Красноярск» вернула в угольную отрасль Красноярского края понятие «ответственный недропользователь». Компания в полной мере осознает ответственность за свою деятельность перед

обществом и окружающей средой, поэтому приняла на себя обязательства рационально использовать природные ресурсы, не допускать негативного воздействия на окружающую среду, строить свою работу в области природоохранной деятельности и экологической безопасности в соответствии с лучшей мировой практикой.

2.2 Анализ показателей устойчивости АО «СУЭК-Красноярск»

Для анализа и корректировки деятельности компании необходим алгоритм определения границ эффективного функционирования и устойчивости организации, который позволит оценить состояние предприятия и спрогнозировать его дальнейшее развитие.

Экономическая устойчивость предприятия – перманентное состояние предприятия, при котором его деятельность обеспечивает в существующих переменных условиях выполнение всех его обязательств перед персоналом, партнерами и государством благодаря сбалансированности активов и пассивов, созданию достаточных резервов, редукции риска убытков [21].

Для анализа показателей экономической устойчивости и коэффициентов устойчивости следует проанализировать технико-экономические показатели АО «СУЭК-Красноярск» [Приложение Б]. Т.к. Бородинский разрез напрямую принадлежит АО «СУЭК-Красноярск», то проанализируем именно эти показатели.

Для более подробного анализа взяты данные за 7 лет.

Технико-экономические показатели в абсолютных значениях представлены в приложении Г, в относительных значениях в приложении Д.

Проведем анализ имеющихся показателей АО «СУЭК-Красноярск».

Рассмотрим динамику изменения основных показателей АО «СУЭК-Красноярск» за период 2010-2016 гг.

Динамика изменения добычи угля в относительных значениях представлена на рисунке 10.

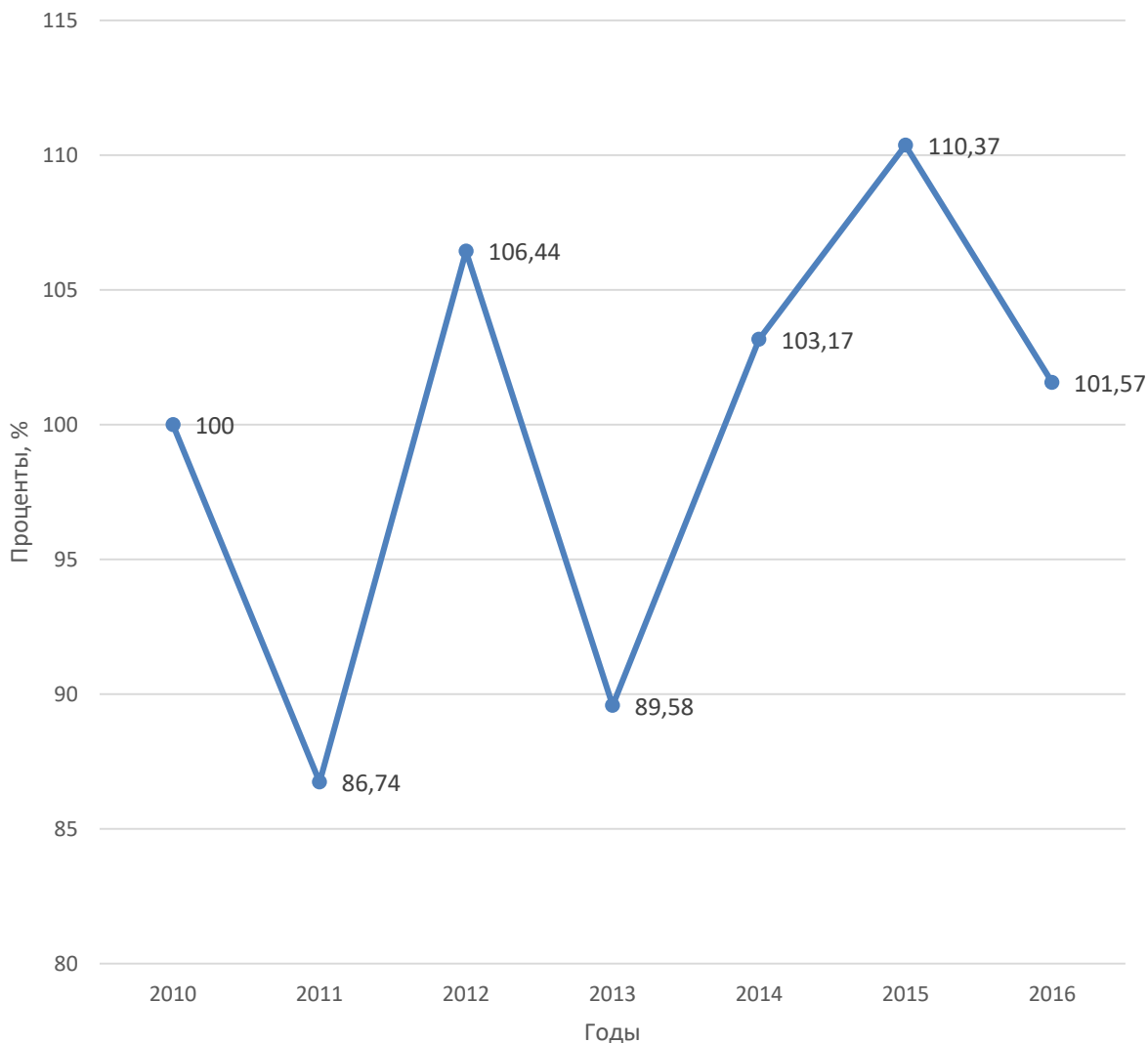


Рисунок 10 – Динамика изменения добычи угля АО «СУЭК-Красноярск» за 2010-2016 гг., %

С 2010 года АО «СУЭК-Красноярск» не может преодолеть уровень добычи угля, который был поставлен в 2010 году, однако, начиная с 2013 года, данный показатель находится в постоянном росте.

Показатель вскрыши является важным маркером для угольно добывающих мероприятий, т.к. он показывает объем пустой породы, которая не используется для производства, но лежит на пути к добыче чистого угля.

Динамика изменения показателя вскрыши для Бородинского разреза показана на рисунке 11.

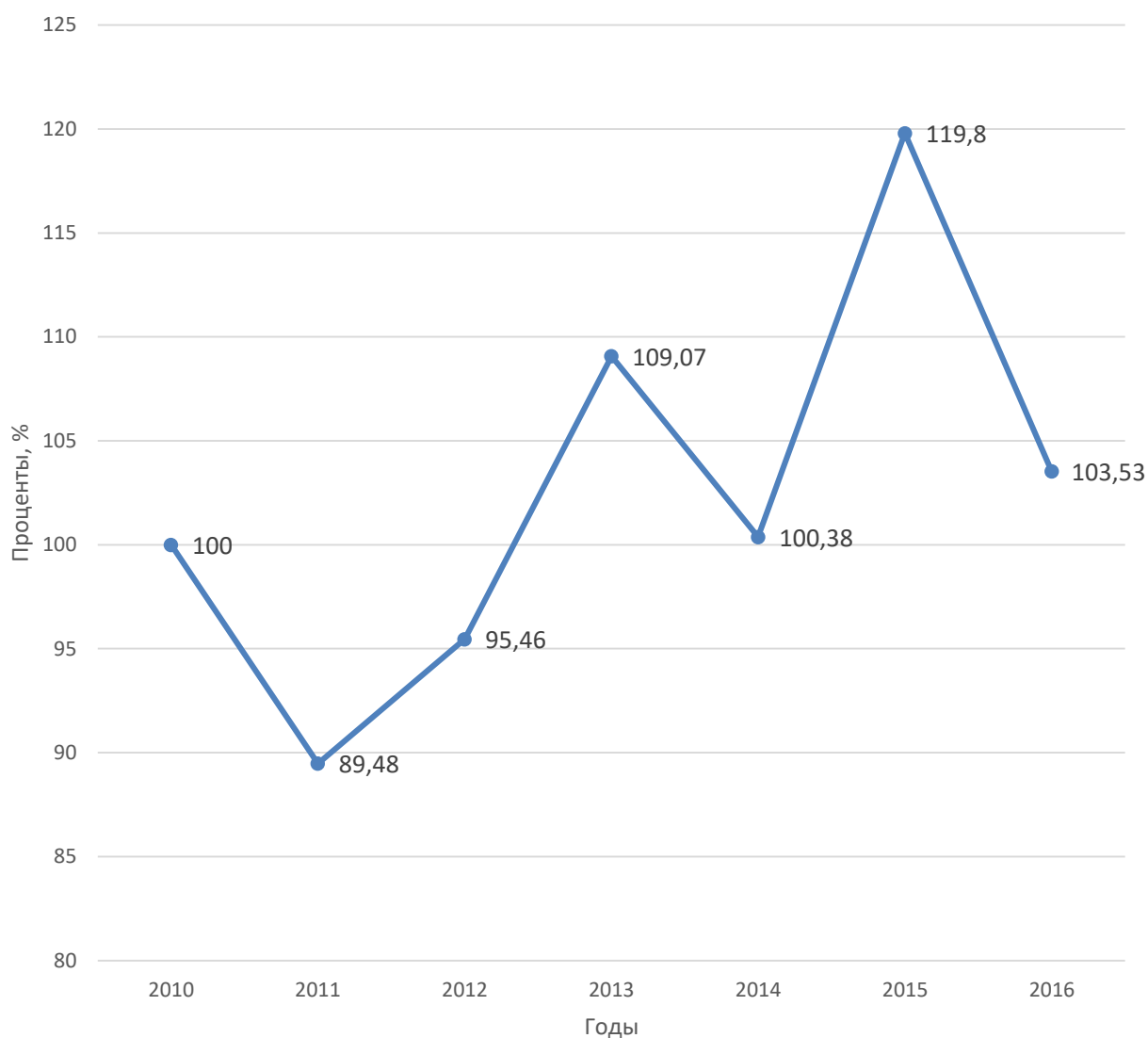


Рисунок 11 - Динамика изменения показателя вскрыши АО «СУЭК-Красноярск» за 2010-2016 гг., %

Избежать уменьшения показателя вскрыши практически невозможно, т.к. она растет пропорционально росту добычи угля, однако, уникальные природные условия Красноярского края позволяют АО «СУЭК-Красноярск» иметь сравнительно меньший объем пустой породы, по сравнению с компаниями из других регионов России.

В 2015 году наблюдался большой рост показателя по сравнению с предыдущим годом – рост практически составил 20%.

Любое предприятие нуждается в рабочей силе, поэтому большую текучку кадров следует расценивать в качестве плохого сигнала для компании и для её

устойчивости, потому что самыми хорошими работниками являются специалисты, которые работают на одном месте долгое время. Для них не нужно проводить практические часы, обучать базовым вещам.

Динамика изменения среднесписочной численности работников для Бородинского разреза показана на рисунке 12.

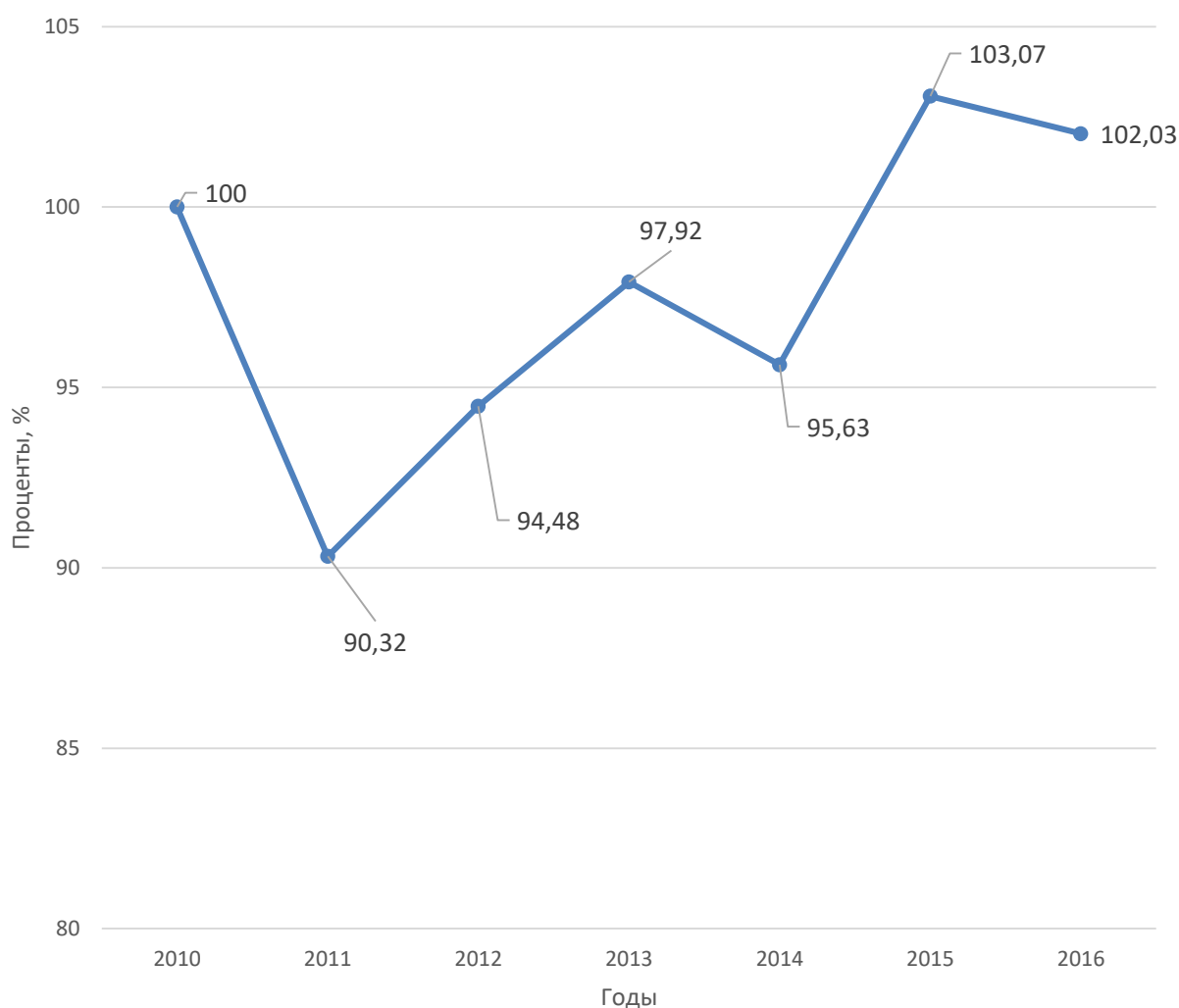


Рисунок 12 – Динамика изменения среднесписочной численности работников АО «СУЭК-Красноярск» за 2010-2016 гг., %

В 2011 году зафиксировано крупное снижение среднесписочной численности работников. Результат снижения равен 10%, однако в дальнейшем, ситуация стабилизировалась и количество сотрудников остается почти равным уровню 2010 года.

Динамика изменения выручки для Бородинского разреза показана на рисунке 13.

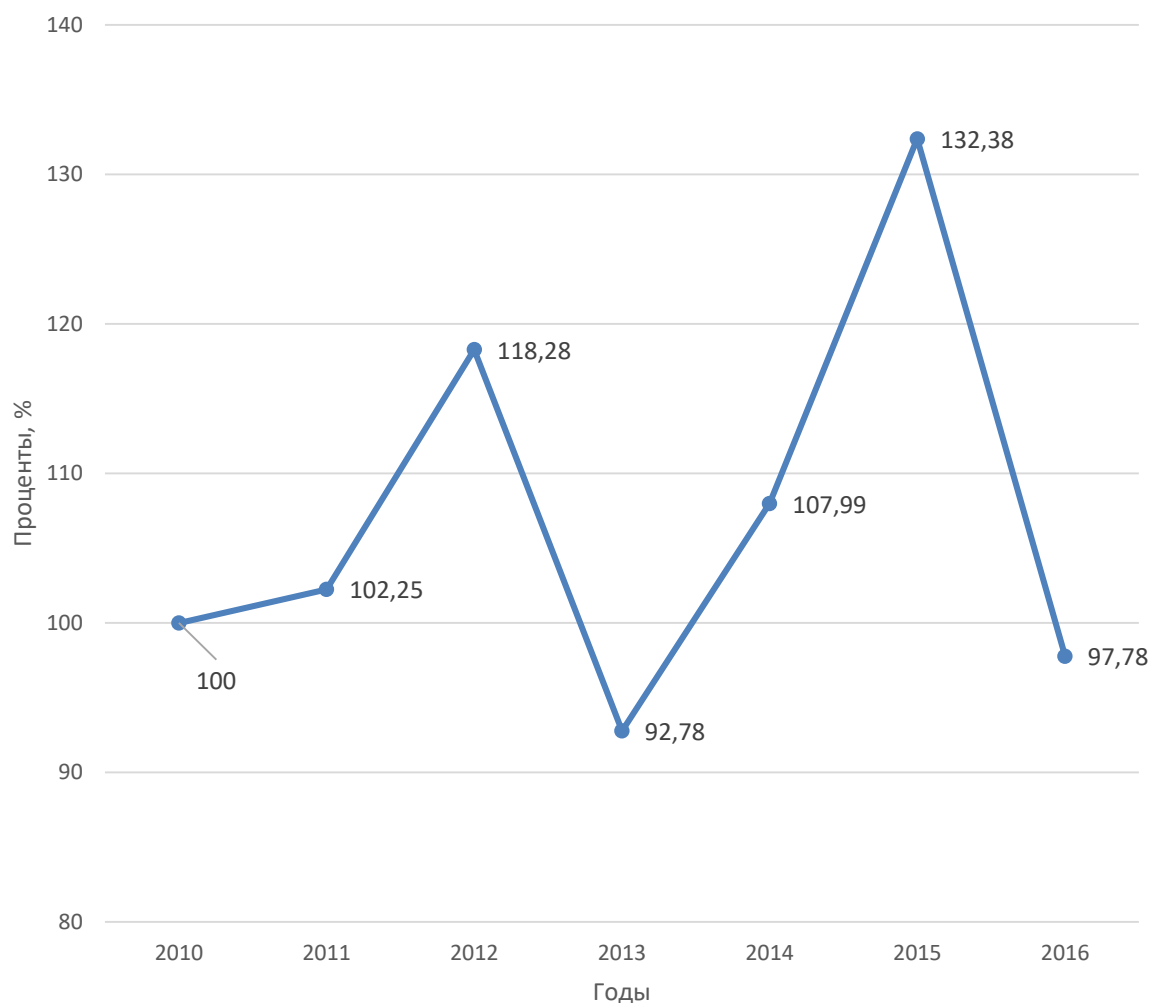


Рисунок 13 – Динамика изменения выручки АО «СУЭК-Красноярск» за 2010-2016 гг., %

На Бородинском разрезе наблюдается повышение объема выручки в 2014-2015 гг. и снижение выручки в 2013 и 2016 году, причем снижение выручки в 2013 году является рекордным за семилетний период.

Чистая прибыль от деятельности предприятия позволяет дать оценку компании, если объем чистой прибыли увеличивается с каждым годом или находится на достаточном уровне на протяжении некоторого периода времени, то компания не испытывает потребности в заемных денежных средствах, она

исправно может выплачивать дивиденды, что является несомненным плюсом для акционеров и инвесторов, также она имеет возможность собственными силами расширять и модернизировать производства, реинвестируя прибыль.

Изменение чистой прибыли представлено на рисунке 14.

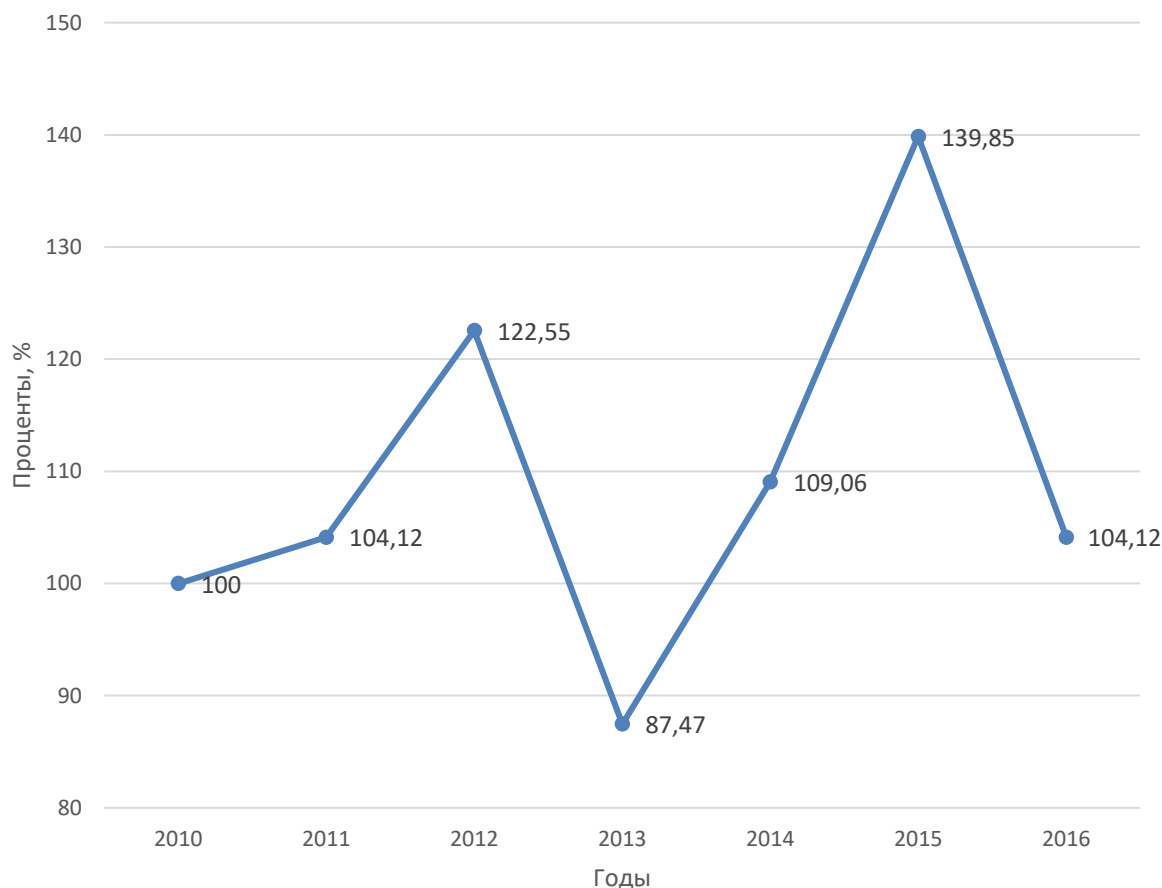


Рисунок 14 – Динамика изменения чистой прибыли АО «СУЭК-Красноярск» за 2010-2016 гг., %

Динамика чистой прибыли имеет почти такие же изменения по годам, что и выручка Бородинского разреза.

Критическим снижением чистой прибыли является значение показателя в 2013 году, в 2016 также зафиксировано снижение прибыли после отличного для компании 2015 года.

Проанализируем рост показателей в темпах роста, т.е. через отношение каждого года периода к 2010 году (Рисунок 15).

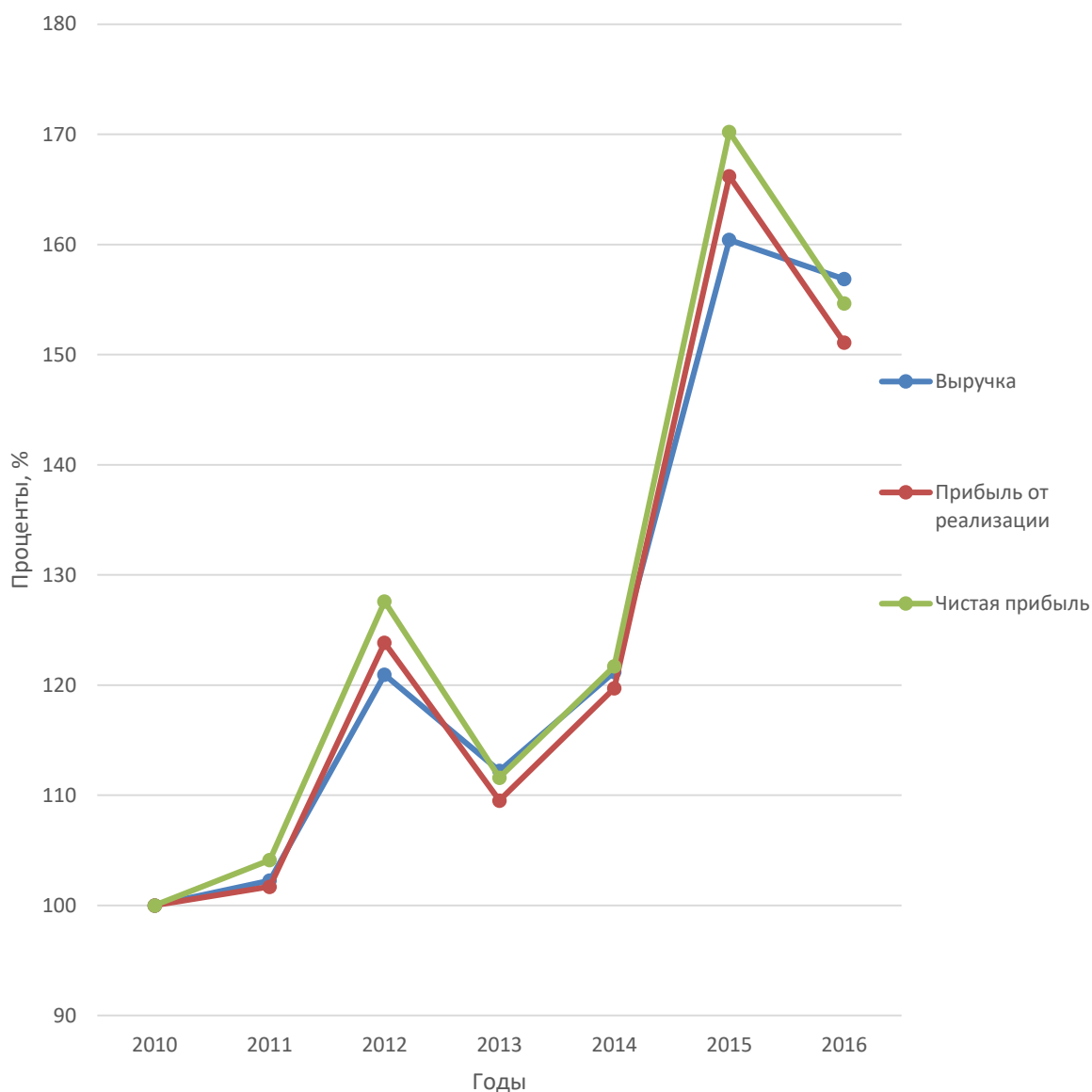


Рисунок 15 – Изменение выручки и прибыли АО «СУЭК-Красноярск» за 2010-2016 гг., %

Наблюдается общее снижение выручки и прибыли в 2013 и в 2016 году.

Однако, все показатели продолжают неуклонно расти от года к году. За 6 лет ни один показатель не имел значения ниже уровня 2010 года.

Стоит обратить внимание на показатель инвестиций (CAPEX) (Рисунок 16).

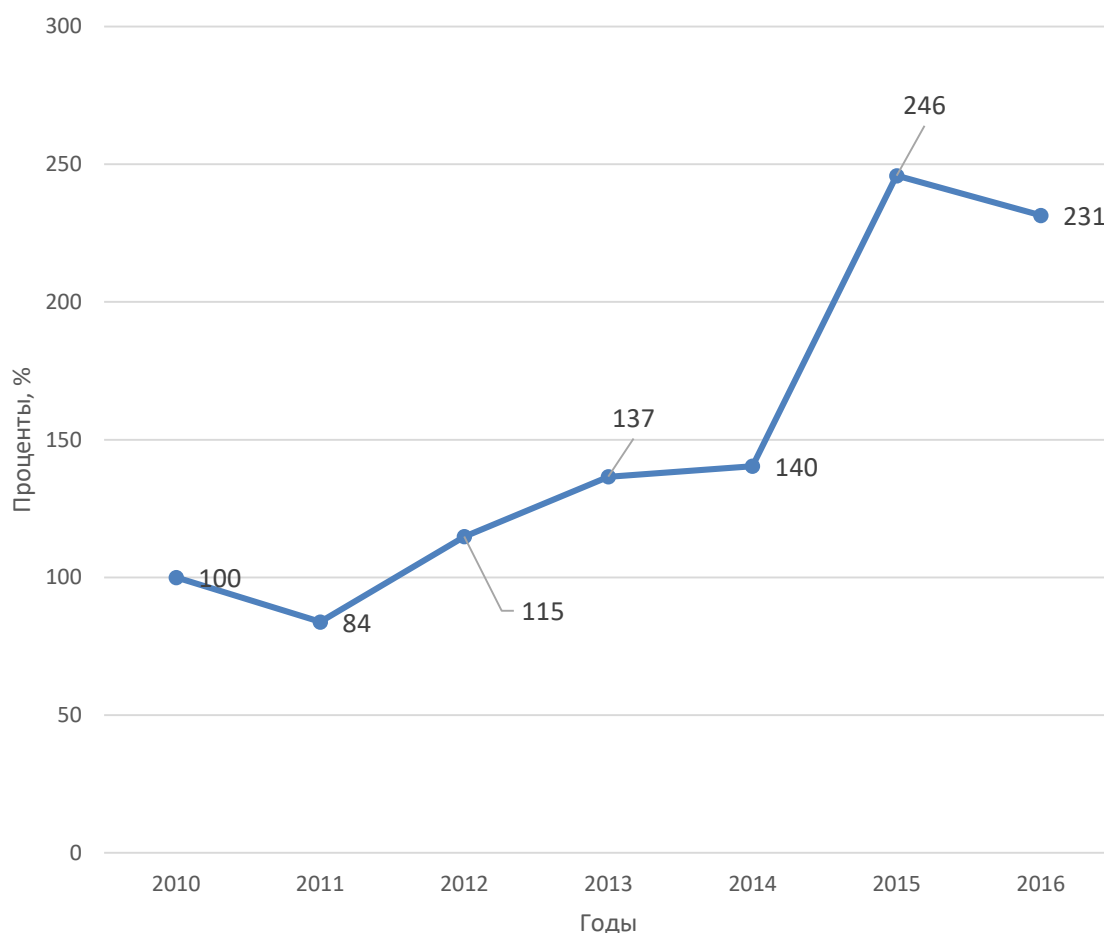


Рисунок 16 – Динамика изменения инвестиций АО «СУЭК-Красноярск» за 2010-2016 гг., %

Наблюдается умеренное увеличение объема инвестиций в производство в период 2011-2014 гг., в 2015 году было самое крупное вложение средств, в 2016 году – также крупные инвестиции, но ниже, чем в предыдущем году.

Растущий объем инвестиций в производство АО «СУЭК-Красноярск» характеризует компанию как настоящего лидера рынка, потому что руководство старается нарастить объемы производства, постоянно в процессе поиска и разработки новых технологий и инноваций для улучшения всех аспектов процесса производства.

Управление себестоимостью компании является важным фактором для максимизации и оптимизации денежных потоков предприятия, если компания

рационально использует свои мощности, эффект масштаба, технологии и инновации, то она способна добиться низкой себестоимости своей продукции.

Низкая себестоимость позволяет оставаться лидером на рынке, при вхождении новых конкурентов в отрасль, компания может управлять ценой, пользуясь преимуществом в виде низкой себестоимости.

Изменение себестоимости АО «СУЭК-Красноярск» представлено на рисунке 17.

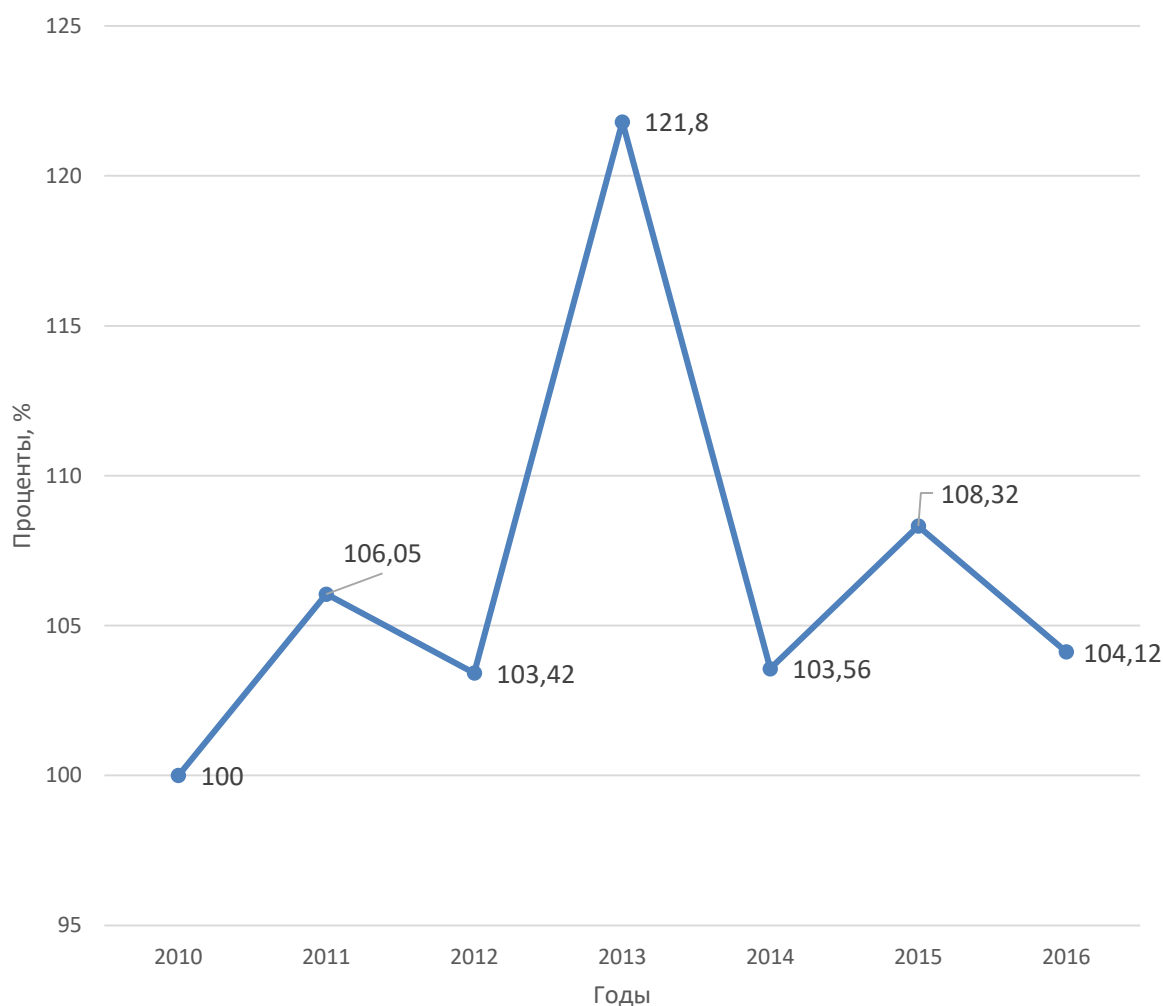


Рисунок 17 – Динамика изменения себестоимости АО «СУЭК-Красноярск» за 2010-2016 гг., %

Как видно из рисунка 17, скачок себестоимости в 2013 году был колоссальным – на 20%, в сравнении с предыдущим годом.

Общее снижение объема выручки в 2013 году и повышение себестоимости продукции привело к снижению объема чистой прибыли АО «СУЭК-Красноярск».

После 2013 года компании удастся контролировать себестоимость в определенных рамках – ежегодное снижение и повышение не превышает 5 процентных пунктов.

Показатель EBITDA является полезным инструментом при сравнении предприятий из одной отрасли, ко которые имеют различную структуру капитала. Показатель позволяет оценить денежный поток любой компании, исключая амортизацию, которая является «неденежной» статьей расходов. Инвесторы часто используют данный показатель в качестве определяющего ориентира для ожидаемого возврата вложений в компанию.

Показатель FCF (свободный денежный поток) характеризует разницу между операционным денежным потоком и капитальными расходами компании. Наличие и достаточный объем данного показателя очень важен для существования предприятия, т.к. свободные средства, которые остаются после уплаты всех расходов по поддержанию и расширению базы активов, используются в дальнейшем для увеличения акционерной стоимости предприятия. Без свободных денежных средств любой компании достаточно сложно заниматься развитием и усовершенствованием ассортимента продукта, приобретать новые активы и модернизировать старые, а также производить выплату дивидендов и своих долговых обязательств.

Коэффициенты устойчивости EBITDA и FCF найдем по формуле – отчетный год поделить на базовый.

Также распространен коэффициент финансового рычага, который часто используется для оценки финансовой устойчивости компании. Находится по формуле:

$$\text{Финансовый рычаг} = \frac{\text{Долгосрочные} + \text{Краткосрочные заемные средства}}{\text{Собственные средства}} \quad (1)$$

Распишем коэффициенты устойчивости (Таблица 11).

Таблица 11 – Коэффициенты устойчивости АО «СУЭК-Красноярск»

Коэффициенты	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
K_{EBITDA}	1	1,04	1,22	0,88	1,10	1,39	0,92
K_{FCF}	1	1,05	1,21	0,87	1,10	1,37	0,92
$K_{\text{Финансового рычага}}$	0,239	0,209	0,204	0,307	0,363	-2,035	-4,528

Как видно, в 2013 и в 2016 гг. коэффициенты имеют низкие значения, это вызвано общим снижением показателей EBITDA и денежным потоком компании (Рисунок 18).

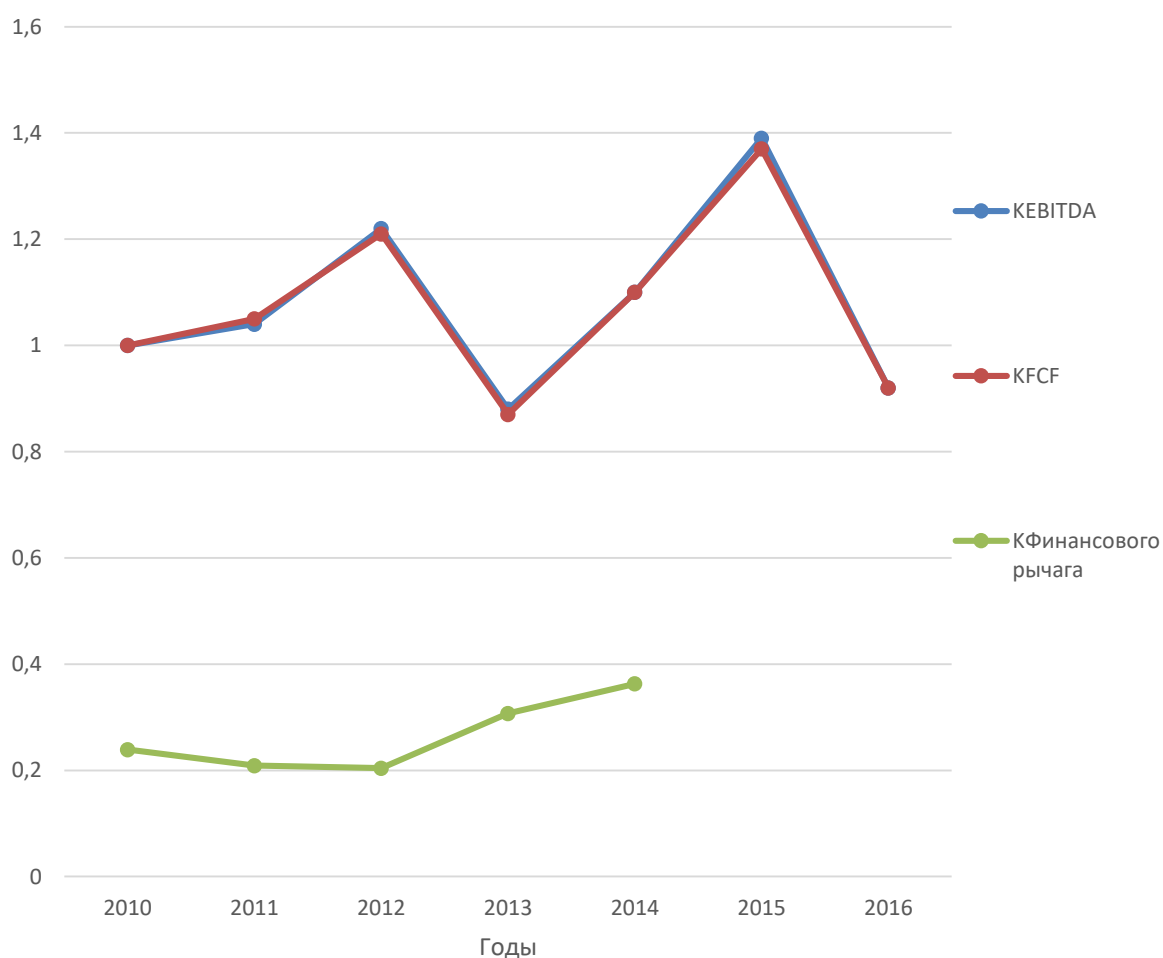


Рисунок 18 – Динамика изменений коэффициентов устойчивости АО «СУЭК-Красноярск»

Рассчитаем интегральный показатель устойчивости (Таблица 12):

$$I_{уст} = K_{EBITDA} * K_{FCF} * K_{фин.рычага}, \quad (2)$$

где $I_{уст}$ – интегральный показатель устойчивости;

K_{EBITDA} – коэффициент EBITDA;

K_{FCF} – коэффициент FCF;

$K_{фин.рычага}$ – коэффициент финансового рычага.

Таблица 12 – Расчет интегрального показателя устойчивости АО «СУЭК-Красноярск»

Коэффициенты	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
K_{EBITDA}	1	1,04	1,22	0,88	1,10	1,39	0,92
K_{FCF}	1	1,05	1,21	0,87	1,10	1,37	0,92
$K_{Финансового\ рычага}$	0,239	0,209	0,204	0,307	0,363	-2,035	-4,568
$I_{уст}$	0,24	0,23	0,30	0,23	0,44	-3,87	-3,83

До 2013 года коэффициент EBITDA и коэффициент FCF пребывали в росте, однако, в 2013 и в 2016 показатели имели рекордно низкие значения. Снижение произошло по причине роста расходов компании, что сказалось на отрицательном значении прибыли, а, следовательно, и два коэффициента устойчивости получили похожее значение.

В 2015-2016 гг. интегральный показатель имеет низкие значения по причине отрицательного значения финансового рычага, т.к. у компании было много нераспределённой прибыли, которая была занесена в пассив баланса, что отразилось в качестве отрицательного значения собственных средств АО «СУЭК-Красноярск», что наглядно показано на рисунке 19.



Рисунок 19 – Динамика изменения интегрального коэффициента устойчивости АО «СУЭК-Красноярск» за 2010-2016 гг.

Т.к. финансовый рычаг – это отношение заемных средств к собственным, то в 2015-2016 гг. мы можем наблюдать отрицательный собственный капитал из-за того, что все средства находились в нераспределенной прибыли.

Рассмотрим другой интегральный показатель без финансового рычага (данный показатель будет более объективно описывать устойчивость, т.к. из-за отрицательного значения собственных средств коэффициент финансового рычага будет отрицательным, что изменит конечное значение интегрального показателя) (Таблица 13).

$$I_{уст} = K_{EBITDA} * K_{FCF}, \quad (3)$$

где K_{EBITDA} – то же, что и в формуле (2);

K_{FCF} – то же, что и в формуле (2).

Таблица 13 – Расчет интегрального показателя устойчивости АО «СУЭК-Красноярск»

Коэффициенты	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
K_{EBITDA}	1	1,04	1,22	0,88	1,10	1,39	0,92
K_{FCF}	1	1,05	1,21	0,87	1,10	1,37	0,92
$I_{уст}$	1,00	1,10	1,48	0,76	1,21	1,90	0,84

Интегральный показатель устойчивости также имеет малые значения в 2013 и 2016 годах. Это показано на рисунке 20.

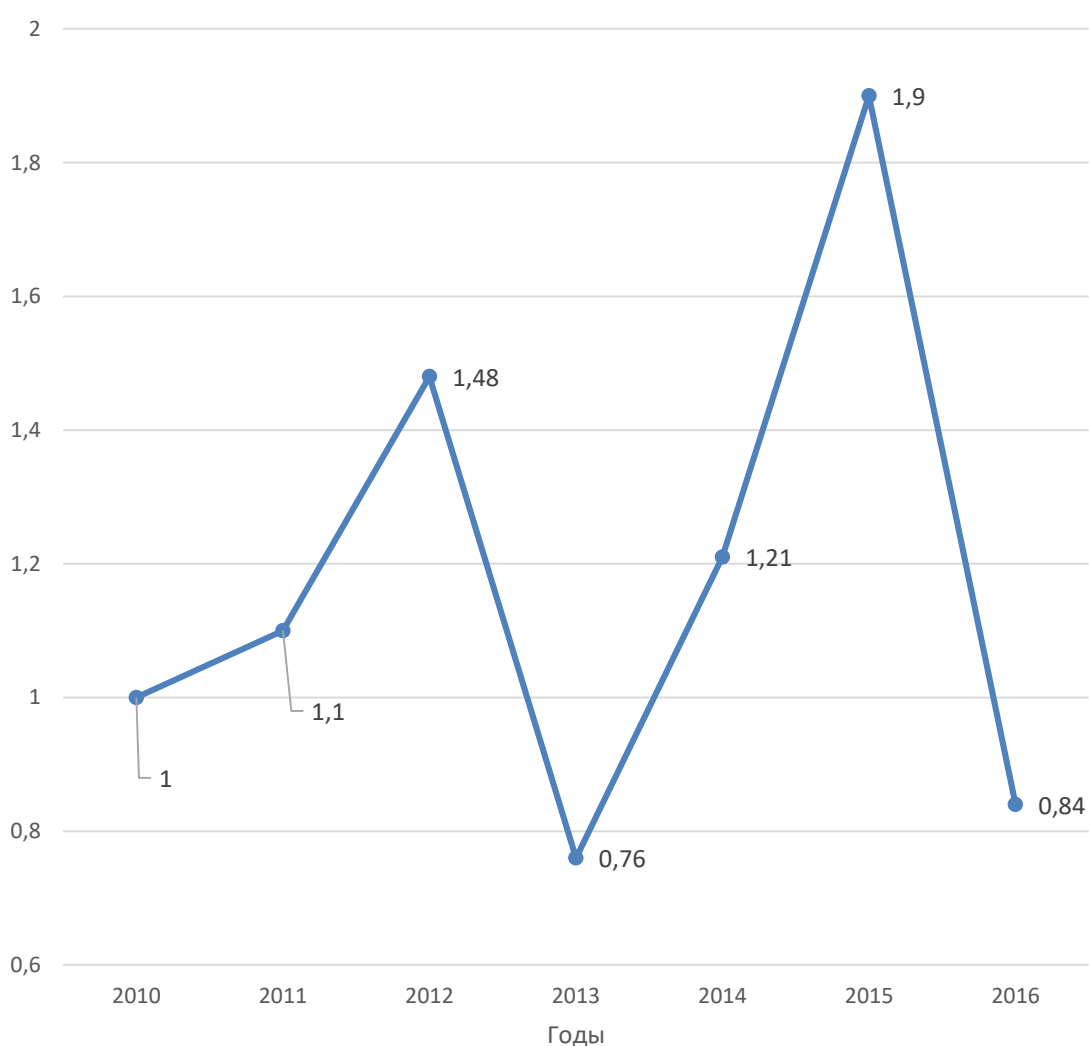


Рисунок 20 – Динамика изменения интегрального коэффициента устойчивости АО «СУЭК-Красноярск» за 2010-2016 гг.

Можно с уверенностью сказать, что снижение коэффициента в 2016 и в 2013 году вызвано уменьшением прибыли в эти периоды, что напрямую влияет на значение показателей EBITDA и FCF, следовательно, следует обратить внимание на значения составляющих этих показателей для контроля состояния предприятия.

2.3 Определение показателей экономической эффективности АО «СУЭК-Красноярск»

Показатели устойчивости дают характеристику состоянию предприятия и результатам его деятельности, а показатели эффективности описывают взаимосвязь показателей устойчивости и наглядно демонстрируют эффективность результатов деятельности компании.

Компания может осуществлять свою деятельность с высокой эффективностью, но быть неустойчивой, что может быть вызвано различными факторами.

Произвести оценку эффективности предприятия невозможно по какому-либо одному показателю, поэтому используется система взаимосвязанных между собой показателей эффективности.

Показатели разделены на:

- рентабельность капитала;
- рентабельность продукции и продаж;
- производительность;
- доходность.

Показателями эффективности подробно перечислены в приложении А.

Произведем расчет показателей эффективности (Таблица 14).

Таблица 14 – Расчет показателей эффективности АО «СУЭК-Красноярск»

Коэффициенты эффективности	Годы						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Рентабельность капитала							
Рентабельность капитала (активов) (ROA), %	26,62	25,84	27,33	39,71	31,89	60,00	46,27
Рентабельность собственного капитала (ROE), %	32,99	31,25	32,91	51,90	43,47	-62,09	-165,10
Рентабельность инвестированного капитала (ROCE), %	32,00	30,42	32,06	51,68	43,18	73,02	55,24
Рентабельность продукции и продаж							
Рентабельность продукции (Rпродукции), %	107,75	103,32	121,67	88,34	93,24	119,51	105,55
Рентабельность продаж (ROS), %	49,84	50,75	52,58	49,57	50,06	52,89	49,14

Окончание таблицы 14

Коэффициенты эффективности	Годы						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Производительность							
Производительность (через добычу), тонн./чел./мес.	7,33	7,04	7,93	7,26	7,83	8,39	8,35
Производительность (через выручку), тыс. руб./тонн.	2608,73	2953,45	3697,67	3503,51	3956,47	5081,59	4869,88
Доходность							
Индекс доходности (Profitability Index, PI)	3,05	3,83	3,40	2,47	2,65	2,06	2,01

Затем, необходимо рассчитать вес каждого показателя эффективности и определить его значимость, далее найти совокупный показатель эффективности ($I_{эфф}$) за каждый прогнозируемый период (Таблица 15).

Таблица 15 – Критерии оценки показателей эффективности для АО «СУЭК-Красноярск»

№	Коэффициенты/показатели	Вес, %	Критерии оценки в баллах			Год и оценка	Оценка* Вес
			1	2	3		
Показатели эффективности							
	Рентабельность капитала	25					
1	ROA	8,33	$x < 15\%$	$15\% < x < 20\%$	$x > 20\%$	n	$n * 8,33\%$
2	ROE	8,33	$x < 15\%$	$15\% < x < 20\%$	$x > 20\%$	n	$n * 8,33\%$
3	ROCE	8,33	$x < 20\%$	$20\% < x < 30\%$	$x > 30\%$	n	$n * 8,33\%$
	Рентабельность продукции и продаж	25					
4	Рентаб. продукции	12,5	$x < 10\%$	$10\% < x < 15\%$	$x > 15\%$	n	$n * 12,5\%$
5	ROS	12,5	$x < 10\%$	$10\% < x < 30\%$	$x > 30\%$	n	$n * 12,5\%$
	Производительность	25					
6	Производительность (через добычу)	12,5	$x < 7$	$7 < x < 8$	$x > 8$	n	$n * 12,5\%$
7	Производительность (через выручку)	12,5	$x < 3000$	$3000 < x < 4000$	$x > 4000$	n	$n * 12,5\%$
	Доходность	25					
8	Индекс доходности (Profitability Index, PI)	25	$x < 1$	$1 < x < 2$	$x > 2$	n	$n * 25\%$
						Сумма	$I_{эфф}$

Границы для данных показателей устанавливаются индивидуально для каждого предприятия, в зависимости от отрасли, в которой оно действует. Для АО «СУЭК-Красноярск» данные границы были созданы при помощи экспертной оценки. К примеру, для производительности границы отталкиваются от среднего значения производительности за данный промежуток времени. Получаем следующие оценки (Таблица 16).

Таблица 16 – Оценки показателей эффективности АО «СУЭК-Красноярск»

Коэффициенты эффективности	Оценка за каждый отчетный год						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Рентабельность капитала							
Рентабельность капитала (активов) (ROA), %	3	3	3	3	3	3	3
Рентабельность собственного капитала (ROE), %	3	3	3	3	3	1	1
Рентабельность инвестированного капитала (ROCE), %	3	3	3	3	3	3	3
Рентабельность продукции и продаж							
Рентабельность продукции (Rпродукции), %	3	3	3	3	3	3	3
Рентабельность продаж (ROS), %	3	3	3	3	3	3	3
Производительность							
Производительность (через добычу), тонн./чел./мес.	2	2	2	2	2	3	3
Производительность (через выручку), тыс. руб./тонн.	1	1	2	2	2	3	3
Доходность							
Индекс доходности (Profitability Index, PI)	3	3	3	3	3	3	3

В целом, ситуация на предприятии имеет положительный характер.

ROE в 2015-2016 гг. имеет низкую оценку по причине отрицательного значения собственного капитала в отчетности.

Производительность в 2015-2016 гг. стала стремительно расти, лишь немного снизившись в 2016 году.

Далее определяем вес показателей (Таблица 17).

Таблица 17 – Вес показателей эффективности АО «СУЭК-Красноярск»

Коэффициенты эффективности	Оценка*вес за каждый отчетный год						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Рентабельность капитала							
Рентабельность капитала (активов) (ROA), %	0,249	0,249	0,249	0,249	0,249	0,249	0,249
Рентабельность собственного капитала (ROE), %	0,249	0,249	0,249	0,249	0,249	0,083	0,083
Рентабельность инвестированного капитала (ROCE), %	0,249	0,249	0,249	0,249	0,249	0,249	0,249
Рентабельность продукции и продаж							
Рентабельность продукции (Rпродукции), %	0,375	0,375	0,375	0,375	0,375	0,375	0,375
Рентабельность продаж (ROS), %	0,375	0,375	0,375	0,375	0,375	0,375	0,375
Производительность							
Производительность (через добычу), тонн./чел./мес.	0,25	0,25	0,375	0,25	0,25	0,375	0,25
Производительность (через выручку), тыс. руб./тонн.	0,125	0,125	0,25	0,25	0,25	0,25	0,375
Доходность							
Индекс доходности (Profitability Index, PI)	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75
Сумма	2,622	2,622	2,747	2,747	2,747	2,831	2,831

Получаем следующую динамику изменения совокупного коэффициента эффективности, изображенную на рисунке 21.

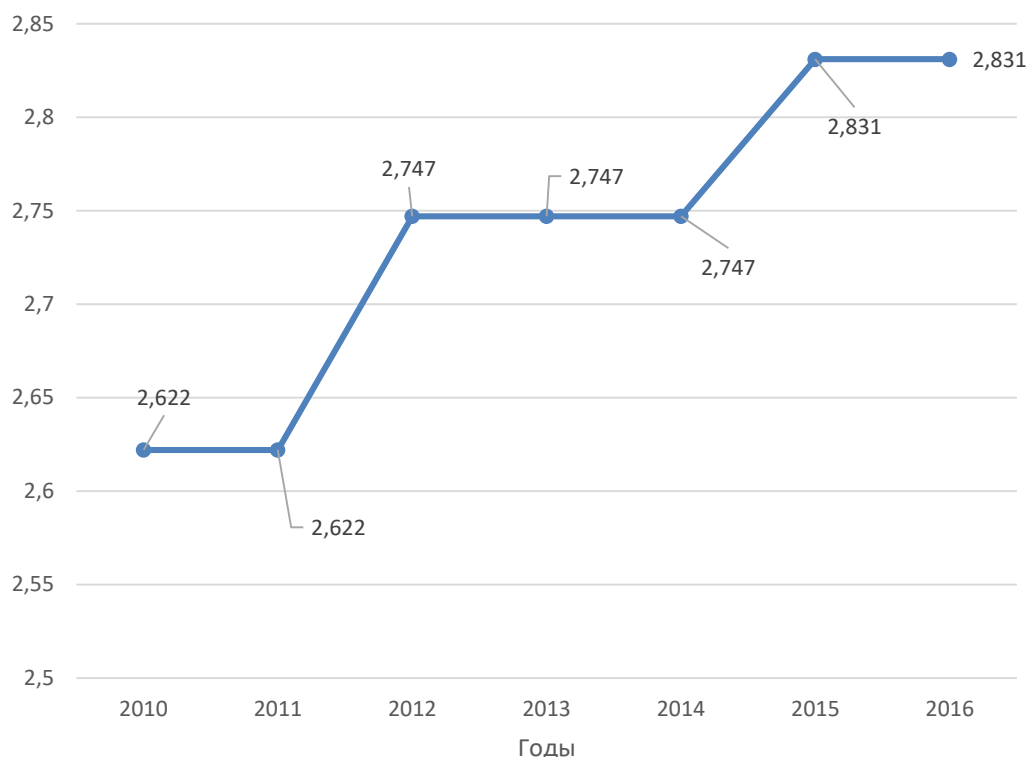


Рисунок 21 – Динамика изменения совокупного коэффициента эффективности АО «СУЭК-Красноярск» за 2010-2016 гг.

Как видно на рисунке 8, значения совокупного коэффициента эффективности компании растут, что говорит о неуклонном росте эффективности предприятия.

Т.к. заключаются все новые контракты на поставку угля, а также принимаются решения по поводу разработки новых месторождений в Красноярском крае, тем самым развивая угольную отрасль, логично предположить, что показатель эффективности АО «СУЭК-Красноярск» в будущем будет неуклонно расти.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, по итогам работы были выявлены следующие тенденции на рынке горнодобывающих компаний:

– «Цифровые технологии». Эффект от применения цифровых технологий в мировой горнодобывающей отрасли может привести к снижению затрат на 17%. Цифровизация в горнодобывающей промышленности вполне позволяет интегрировать процессы по вертикали производства, начиная от добычи и обогащения и заканчивая выпуском конечной продукции и доставкой до порта/торгового склада. Определенно следует начать с оцифровки только определенных сегментов технологичной цепочки производства, постепенно внедряя отдельные элементы автоматизации.

– «Выход на новые рубежи инноваций». Для успешной конкурентоспособности в будущем необходимо уже сейчас начинать трансформацию отрасли не только в сфере технологий, но и в сфере подходов взаимодействия с заинтересованными сторонами, укреплению безопасности труда, определению видов сырья, которое будет необходимо через 5-10-30 лет. Следует внедрять последние технические новинки, которые позволят сократить объем затрат, увеличив конечный объем прибыли, а также сократить негативное влияние на окружающую среду.

– «Контроль информации». Угледобывающие компании стараются предпринимать значительные усилия для укрепления и улучшения отношений с общественностью, клиентами, партнерами, а также и собственными сотрудниками. В свете этой тенденции горнодобывающие компании на полном основании могут предпринимать упреждающие меры, направленные на укрепление и изменение своей репутации.

– «Управление водными ресурсами». Большой проблемой для компаний, которые добывают ресурсы, является то, что они сбрасывают загрязняющие вещества в поверхностные водные объекты. В 2015 году объем загрязненных сточных вод, сброшенный в водные объекты предприятиями

угольной отрасли, составил 397,4 млн. м³ в РФ. Основная причина – низкая эффективность работы очистных сооружений на предприятии. В свете подобных ситуаций горнодобывающие компании должны развивать новые подходы к управлению водными ресурсами.

– «Сложности с замещением запасов». Горнодобывающие компании знакомы с циклами роста и спада, которые обычно связаны с изменением спроса и предложения на сырьевых рынках. Поэтому необходимо искать новые решения проблем ограниченности ресурсов, которые затрагивают всю отрасль.

– «Реорганизация советов директоров». Чтобы внести новые изменения – необходим новый опыт. Поэтому каждой компании придется значительно изменить организационную культуру в будущем.

– «Ресурсы будущего». Учитывая тесную связь тенденций в социально-экономической сфере и спроса на сырьевые товары, руководителям горнодобывающих компаний придется всегда быть в курсе актуального потребительского спроса, глобальной экономической и демографической ситуации, а также последствий изменения состояния окружающей среды.

– «Импортозамещение». Анализ импортозависимости российских угольных компаний в части закупок, наличия и использования зарубежного горно-шахтного и горнотранспортного оборудования показывает, что из года в год происходит усиление зависимости российских шахт и разрезов от использования импортного оборудования. В связи с нынешней политической ситуацией – введение санкций на мировой арене против России встает вопрос об организации импортозамещения, поэтому, возможно, угольным компаниям придется действовать в таких жестких рамках.

Тенденции для Красноярского края:

– Красноярский край постепенно делает ставку на усиление развития угольной промышленности, создавая новые ТЭЦ.

– Переход компаний на отечественное оборудование и развитие отношений со странами Азии.

- Увеличение инвестиций в разработку и исследование новых технологий.
- Вовлечение новых объёмов перспективных месторождений.
- Повышение эффективности и снижение себестоимости добычи по причине уникальных природных условий.

Также разработаны следующие показатели устойчивости и эффективности для АО «СУЭК-Красноярск»:

- а) показатели устойчивости:
 - 1) коэффициент EBITDA;
 - 2) коэффициент FCF;
- б) показатели эффективности:
 - 1) рентабельность активов (ROA);
 - 2) рентабельность собственного капитала (ROE);
 - 3) рентабельность инвестированного капитала (ROCE);
 - 4) рентабельность продукции (R);
 - 5) рентабельность продаж (ROS);
 - 6) производительность (через выручку и через добычу);
 - 7) индекс доходности (PI).

На основе перечисленных выше показателей был проведен анализ АО «СУЭК-Красноярск».

По итогам 2016 года компанию можно охарактеризовать в качестве эффективной со сниженной устойчивостью, которая вызвана снижением выручки и прибыли в этом году.

Для повышения общей эффективности и устойчивости предприятия, а также и для её инвестиционной привлекательности были сформированы основные мероприятия:

- а) производственные:
 - 1) сокращение фронта работ, тем самым снижая время разработок месторождения и увеличивая прибыль компании;
 - 2) повышение операционной эффективности;

б) технические:

- 1) замена старой техники новой;
- 2) увеличение инвестиций в инновационные разработки;
- 3) разработка новых технологий;

в) логистические:

- 1) разработка новых маршрутов транспортировки угля;

г) сбытовые:

- 1) Поиск новых партнеров и клиентов;
- 2) Разработка маркетинговых предложений и систем скидок;

д) мероприятия по безопасности и повышению удовлетворенности сотрудников:

- 1) проведение анкетирования с целью выявления факторов, которыми не довольны сотрудники;
- 2) повышение степени информирования персонала с целью повышения их удовлетворенности и снижения травмоопасных случаев;

Также некоторые мероприятия уже находятся в процессе выполнения, а некоторые из них будут завершены в следующем году.

Все сформированные мероприятия окажут положительный эффект на устойчивость и эффективность компании. Уровень положительного эффекта был спрогнозирован следующими значениями:

- ожидается рост добычи угля на 45% за период 2018-2023 гг.;
- производительность покажет рост на 31% за тот же период;
- объем выручки вырастет на 75% к 2023 году.

Определенно, рост данных показателей повлечет за собой рост устойчивости компании. При таких значениях основных показателей деятельности, ожидается, что интегральный коэффициент устойчивости на протяжении 2019-2023 гг. будет больше 1, что означает неуклонный рост устойчивости АО «СУЭК-Красноярск».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Дорохин, П. Горная промышленность России развивается хорошими темпами [Электронный ресурс] / П. Дорохин // Деловые новости. - 2017. - Режим доступа: <http://delonovosti.ru/business/3977-gornaya-promyshlennost-rossii-razvivaetsya-horoshimi-tempami.html>
- 2 Иноземцев, В. И. Дьявол в деталях: почему угольная отрасль в России осталась без обнадеживающих перспектив [Электронный ресурс] / В. И. Иноземцев // Forbes. - 2017. - Режим доступа: <http://www.forbes.ru/biznes/347929-dyavol-v-detalyah-pochemu-ugolnaya-otrasl-v-rossii-ostalas-bez-obnadezhivayushchih>
- 3 Игнатьев, О. Угольная промышленность: проблемы и перспективы [Электронный ресурс] / О. Игнатьев // Businessman.ru - 2017. - Режим доступа: <https://businessman.ru/new-ugolnaya-promyshlennost-problemy-i-perspektivy.html>
- 4 Маринович, В. Новый список санкций США 2018 против РФ: список лиц, падение акций компаний России [Электронный ресурс] / В. Маринович // Promdevelop. - 2018. - Режим доступа: <https://promdevelop.ru/news/spisok-lits-novyh-sanktsii-ssha-padenie-aktsij-kompanij-rossii-vse-sanktsii-ssha-protiv-rossii/>
- 5 Шевельков, А. Тенденции развития — 2018. 10 ключевых проблем горнодобывающего сектора в наступившем году [Электронный ресурс] / А. Шевельков // Deloitte. - 2018. - Режим доступа: <https://www2.deloitte.com/ru/ru/pages/energy-and-resources/articles/tracking-the-trends.html#>
- 6 Жолмагамбетов, Т. К. Цифровизация производства – следующий этап повышения производительности горнодобывающей промышленности. [Электронный ресурс] / Т. К. Жолмагамбетов // Горно-металлическая промышленность. - 2018. - №2 - Режим доступа: <http://metalmininginfo.kz/archives/5578>

- 7 Рагимова, С. Р. Цифровая Индустрия 4.0 [Электронный ресурс] / С. Р. Рагимова // ForbesBrandVoice. - 2018. - Режим доступа: <http://www.forbes.ru/brandvoice/sap/345779-chetyre-nol-v-nashu-polzu>
- 8 Иванов, Г. «Умный карьер» запущен в ССПО в рамках внедрения элементов Индустрии 4.0 [Электронный ресурс] / Г. Иванов // ERG. - 2017. - Режим доступа: <https://www.erg.kz/ru/news/868>
- 9 Гордеев, А. Рудники поумнели [Электронный ресурс] / А. Гордеев // Российская газета. - 2017. - №7394 (228) - Режим доступа: https://rg.ru/2017/10/09/kak-sovremennye-tehnologii-povyshaiut-effektivnost-gornoj-promyshlennosti.html?utm_source=rg.ru&utm_medium=offline&utm_campaign=back_to_online
- 10 Шмарин, А. Роботы заменят людей в шахтах [Электронный ресурс] / А. Шмарин // Robogeek. - 2016. - Режим доступа: <http://www.robogeek.ru/promyshlennye-roboty/roboty-zamenyat-lyudei-v-shahtah>
- 11 Васильева, Т. Семь фактов об угле и воде [Электронный ресурс] / Т. Васильева // Гринпис России. - 2016. - Режим доступа: <http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/blogs/green-planet/blog/55987/>
- 12 Ефимов, В. И., Минибаев, Р.Р., Корчагина, Т.В., Свиначенко, С.А. К вопросу снижения техногенного воздействия предприятий угольной промышленности на водные ресурсы / В. И. Ефимов, Р.Р. Минибаев, Т.В. Корчагина, С.А. Свиначенко // Уголь. – 2017. - №6. – С. 62-64.
- 13 Рожков, А. А. Структурный анализ импортозамещения в угольной промышленности России: реальность и прогноз / А. А. Рожков // Горная промышленность. – 2017. - №6. – С. 4.
- 14 Яковлев, А. А. Развитие угольной промышленности в Красноярском крае / А. А. Яковлев // XVI Международная научно-практическая конференция «Природные и интеллектуальные ресурсы Сибири СИБРЕСУРС 2016». – 2016.
- 15 Горина, Т. Модель анализа пяти конкурентных сил Майкла Портера [Электронный ресурс] / Т. Горина // Powerbranding. - 2016. - Режим доступа: <http://powerbranding.ru/biznes-analiz/porter-model/>

- 16 Таргеев, К. Ученые: твердый уголь можно заменить жидким топливом с отработанными маслами двигателей [Электронный ресурс] / К. Таргеев // ТАСС. - 2017. - Режим доступа: <http://tass.ru/nauka/4603078>
- 17 Бондарев, А. Теплые обещания [Электронный ресурс] / А. Бондарев // Российская газета. – 2017. - №7449. - Режим доступа: <https://rg.ru/2017/12/14/reg-sibfo/v-krasnoiarском-krae-soglasovali-generalnuiu-shemu-gazifikacii.html>
- 18 Свердлов, С. В Правительстве Красноярского края обсудили перспективы развития ТЭК [Электронный ресурс] / С. Свердлов // Запад24. - 2018. - Режим доступа: <http://zapad24.ru/news/territory/58680-v-pravitelstve-krasnoyarskogo-kрая-obsudili-perspektivy-razvitiya-tek.html>
- 19 Науменко, А. На Березовский разрез поступает новое современное оборудование [Электронный ресурс] / А. Науменко // СУЭК. - 2017. - Режим доступа: <http://www.suek.ru/media/news/na-berezovskiy-razrez-postupaet-novoe-sovremennoe-oborudovanie/>
- 20 Организация АО «СУЭК-КРАСНОЯРСК» [Электронный ресурс] / Лист-орг. - 2018. - Режим доступа: <http://www.list-org.com/company/4562898>
- 21 Досье АО «СУЭК-Красноярск» [Электронный ресурс] / Федеральные сибирские новости. - 2018. - Режим доступа: <http://fed.sibnovosti.ru/dossiers/245790-oao-suek-krasnoyarsk>
- 22 Шмидт, А. В. Генезис понятия «экономическая устойчивость» промышленного предприятия / А. В. Шмидт // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2011. - №4. – С. 20-28.
- 23 Науменко, А. В Красноярске обсудят перспективы развития горной отрасли страны [Электронный ресурс] / А. Науменко // СУЭК. - 2017. - Режим доступа: <http://www.suek.ru/media/news/v-krasnoyarske-obsudyat-perspektivy-razvitiya-gornoy-otrasli-strany/>
- 24 Донцов, А. Каковы проблемы развития угольной промышленности России? [Электронный ресурс] / А. Донцов // Travelask. -

2017. - Режим доступа: <http://travelask.ru/questions/113683-kakovy-problemy-razvitiya-ugolnoy-promyshlennosti-rossii>

25 Кулеш, А. «Русский Уголь» обеспечивает промышленную безопасность в Красноярском крае [Электронный ресурс] / А. Кулеш // Дела.ру. – 2018. - Режим доступа: <http://www.dela.ru/lenta/225208/>

26 Кулеш, А. Эксперты: потенциал угольной генерации Красноярского края безграничен [Электронный ресурс] / А. Кулеш // Дела.ру. – 2016. - Режим доступа: <http://www.dela.ru/news/204452/>

27 Зайцева, Н. Как оценить инвестиционную привлекательность? [Электронный ресурс] / Н. Зайцева // БДМ. Банки и деловой мир. – 2017. - №12. – Режим доступа: https://www.cfin.ru/finanalysis/invest/investment_appeal.shtml

28 Khudyakova, T. A., Shmidt, A. V. Steady Functioning of an Enterprise in the Conditions of Variable Economy / T. A. Khudyakova, A. V. Shmidt // Mediterranean Journal of Social Sciences. – 2015. – No. 6 (4), pp. 274–279.

29 Дюпина, Л. Ф., Бровко, С. А., Дикунова, М. С. Основы формирования финансовой политики предприятия/ Л. Ф. Дюпина, С. А. Бровко, М. С. Дикунова // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. – 2016. – № 10–4. – С. 32–33.

30 Саакян, Т. Г. Развитие методических основ прогнозирования финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Саакян Т. Г. – Москва, 2014. – 25 с.

31 Перский, Ю. К., Лепихин, В. В., Семенова, Е. В. Методики и модели оценки промышленного предприятия как устойчивой системы / Ю. К. Перский, В. В. Лепихин, Е. В. Семенова // Вестник пермского университета. Серия «Экономика». – 2015. – № 1 (24). – С. 103–110.

32 Каткова, Н. В., Матушевская, Е. А. Методические и практические аспекты определения интегрального показателя уровня экономической устойчивости промышленных предприятий / Н. В. Каткова, Е. А. Матушевская // БИЗНЕС ИНФОРМ. – 2015. – № 1. – С. 252–257.

- 33 Головкин, Е. В. Дефиниции устойчивости экономической системы / Е. В. Головкин // Молодой ученый. – 2014. – №5. – С. 283-285
- 34 Антилов, С. М. Современный подход к устойчивому развитию предприятия / С. М. Антилов // Основы экономики, управления и права. – 2015. – №1. – С. 53-57
- 35 Цветков, П. С. Проблемы оценки экономической устойчивости горнодобывающих предприятий / П. С. Цветков // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2014. – № 5 (89). – С. 132-136.
- 36 Цветков, П. С., Васильцова, В. М. Методический подход к оценке экономической устойчивости предприятий / В.М. Васильцова, П.С. Цветков // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2014. – № 5 (56). – С. 147-151.
- 37 Хорева, Н.В. Экономическая устойчивость предпринимательских структур / Н.В. Хорева // Проблемы современной экономики. – 2015. – №1. – С.432-434.
- 38 Яруллина, Г. Р. Динамическая модель мониторинга устойчивого экономического развития промышленного предприятия / Г. Р. Яруллина // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – № 6. – С. 195-202.
- 39 Цветков, П. С. Оценка экономической устойчивости горнорудных предприятий на основе динамического подхода : дис. ... кандидата эконом. наук : 08.00.05 / Цветков Павел Сергеевич. – Санкт-Петербург, 2015. – 178 с.
- 40 Шмидт, А. В. Управление развитием промышленного предприятия по экономическим критериям устойчивости : дис. ... док. эконом. наук : 08.00.05 / Шмидт Андрей Владимирович. – Екатеринбург, 2013. – 46 с.
- 41 Новикова, П. Глобальный взгляд на историю мировой угледобычи / П. Новикова // События и Люди. – 2016. – № 3. – С. 15.
- 42 Захаров, С. И. Управление развитием трудовых отношений на угледобывающем предприятии: теоретические, методологические и

прикладные аспекты : дис. ... док. эконом. наук : 08.00.05 / Захаров Святослав Игоревич. – Челябинск, 2016. – 240 с.

43 Макарова, В. А. Развитие организационного механизма повышения производительности труда рабочих горнодобывающего предприятия : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Макарова В.А. – Челябинск, 2014. – 126 с.

44 Великосельский, А. В. Формирование системы управления в угольной компании на основе процессно-проектного подхода / А. В. Великосельский // Горный информационно-аналитический бюллетень. – 2013. – № 12. – С. 84

45 Ветров, Д. П. и др. Экономика производственного участка / Д. П. Ветров, А. В. Никифоров, С. И. Захаров // Уголь. – 2016. – №2. – С. 85-86.

46 Захаров, С. И. Внутрифирменный рынок труда горнодобывающего предприятия: актуальные задачи развития / С. И. Захаров // Горный информационно-аналитический бюллетень (Mining Informational and Analytical Bulletin (Scientific and Technical Journal)). – 2015. – № 10 – С. 333-340.

47 Макаров, А. М., Макарова, В. А. Развитие организационного механизма повышения производительности труда рабочих горнодобывающего предприятия : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Макаров А. М., Макарова В. А. – Челябинск, 2015. - 126 с.

48 Джамай, Е. В., Зинченко, А. С., Юдин, М. В. Методы оценки организационно-экономической устойчивости и управляемости реструктуризируемых предприятий машиностроения [Электронный ресурс] / Е. В. Джамай, А. С. Зинченко, М. В. Юдин // Вестник Университета. – 2015. – №13. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/metody-otsenki-organizatsionno-ekonomicheskoy-ustoychivosti-i-upravlyaemosti-restrukturiziruemyh-predpriyatiy-mashinostroeniya>

49 Котилайнен, Ж. О динамическом подходе к устойчивости в горнодобывающей промышленности [Электронный ресурс] / Ж. Котилайнен // Проблемы развития территории. – 2015. – №6. – Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/v/o-dinamicheskom-podhode-k-ustoychivosti-v-gornodobyvayushey-promyshlennosti>

50 Колчинская, Е. Э., Растворцева, С. Н. Исследование факторов роста промышленности России с использованием производственной функции [Электронный ресурс] / Е. Э. Колчинская, С. Н. Растворцева // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – №4. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/issledovanie-faktorov-rosta-promyshlennosti-rossii-s-ispolzovaniem-proizvodstvennoy-funktsii>

51 Богачев, Ю. С. Технологичная структура обрабатывающей промышленности – фактор устойчивого развития экономики России [Электронный ресурс] / Ю. С. Богачев // Стратегический менеджмент. – 2017. – №3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/tehnologichnaya-struktura-obrabatyvayushey-promyshlennosti-faktor-ustoychivogo-razvitiya-ekonomiki-rossii>

52 Захаров, Е. И., Качурин, Н. М. Уголь и его роль в развитии регионов России [Электронный ресурс] / Е. И. Захаров, Н. М. Качурин // Известия Тульского государственного университета. Науки о Земле. – 2014. – №3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugol-i-ego-rol-v-razvitii-regionov-rossii>

53 Ефимов, В. И., Никулин, И. Б. Перспективы развития добычи угля в кузнецком бассейне [Электронный ресурс] / В. И. Ефимов, И. Б. Никулин // Известия Тульского государственного университета. Науки о Земле. – 2015. – №7. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-dobychi-uglya-v-kuznetskom-basseyne>

54 Ремезов, А. В., Жаров, А. И. Новые технологии переработки угля [Электронный ресурс] / А. В. Ремезов, А. И. Жаров // Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2015. – №3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/novye-tehnologii-pererabotki-uglya>

55 Кулакова, Н. Н., Семененко, М. Г. Анализ финансовой устойчивости предприятия [Электронный ресурс] / Н. Н. Кулакова, М. Г. Семененко // Вектор

науки ТГУ. – 2014. – №1. – Режим доступа:
<https://cyberleninka.ru/article/v/analiz-finansovoy-ustoychivosti-predpriyatiya-2>

56 Алферина, О. Н., Казакова, С. В. Анализ структуры капитала и повышение финансовой устойчивости предприятия [Электронный ресурс] / О. Н. Алферина, С. В. Казакова // Инновационная наука. – 2015. – №1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiz-struktury-kapitala-i-povyshenie-finansovoy-ustoychivosti-predpriyatiya>

57 Данилова, Н. Л. Сущность и проблемы анализа финансовой устойчивости коммерческого предприятия [Электронный ресурс] / Н. Л. Данилова // Концепт. – 2014. – №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/suschnost-i-problemy-analiza-finansovoy-ustoychivosti-kommercheskogo-predpriyatiya>

58 Ефимович, В. В. Анализ финансовой устойчивости холдинговой компании [Электронный ресурс] / В. В. Ефимович // Проблемы экономики. – 2016. – №1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiz-finansovoy-ustoychivosti-holdingovoy-kompanii>

59 Кудряшов, В. С. Теоретические и методические аспекты анализа платежеспособности финансовой устойчивости предприятий [Электронный ресурс] / В. С. Кудряшов // Стратегии бизнеса. – 2016. – №12. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/teoreticheskie-i-metodicheskie-aspekty-analiza-platezhesposobnosti-finansovoy-ustoychivosti-predpriyatiy>

60 Гранкин, В. Ф. Сравнительный анализ имитационных вариаций финансовой устойчивости для обеспечения инновационного развития [Электронный ресурс] / В. Ф. Гранкин // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2017. – №10. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/sravnitelnyy-analiz-imitatsionnyh-variatsiy-finansovoy-ustoychivosti-dlya-obespecheniya-innovatsionnogo-razvitiya>

61 Федорова, Е. А., Тимофеев, Я. В. Нормативы финансовой устойчивости российских предприятий: отраслевые особенности [Электронный ресурс] / Е. А. Федорова, Я. В. Тимофеев // Корпоративные финансы. – 2015. –

№1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/normativy-finansovoy-ustoychivosti-rossiyskih-predpriyatiy-otraslevye-osobennosti>

62 Сулейманова, Ю. М. Изучение причин изменения экономической устойчивости предприятия [Электронный ресурс] / Ю. М. Сулейманова // Общество: политика, экономика, право. – 2013. – №3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/izuchenie-prichin-izmeneniya-ekonomicheskoy-ustoychivosti-predpriyatiya>

63 Шинкарева, Л. И., Садочков, М. Е. Повышение финансовой устойчивости предприятия на основе его бюджетирования [Электронный ресурс] / Л. И. Шинкарева, М. Е. Садочков // Известия ТГУ. – 2015. – №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-finansovoy-ustoychivosti-predpriyatiya-na-osnove-ego-byudzhetrovaniya>

64 Петров, Д. В. Современные показатели анализа финансовой устойчивости предприятия [Электронный ресурс] / Д. В. Петров // Теория и практика общественного развития. – 2015. – №5. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/sovremennye-pokazateli-analiza-finansovoy-ustoychivosti-predpriyatiya>

65 Щедрина, И. В. Факторный анализ в управлении устойчивым развитием предприятия сферы услуг [Электронный ресурс] / И. В. Щедрина // Проблемы современной экономики. – 2015. – №11. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/faktornyy-analiz-v-upravlenii-ustoychivym-razvitiem-predpriyatiya-sfery-uslug>

66 Кахриманова, Д. Г. Интеграционный подход как фактор устойчивости предприятий в условиях кризиса [Электронный ресурс] / Д. Г. Кахриманова // Инновационная наука. – 2015. – №4. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/integratsionnyy-podhod-kak-faktor-ustoychivosti-predpriyatiy-v-usloviyah-krizisa>

67 Григорян, Е. С. Классификация видов устойчивости предприятия [Электронный ресурс] / Е. С. Григорян // Концепт. – 2015. – №3. – Режим

доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-vidov-ustoychivosti-predpriyatiya>

68 Порядин, В. С. Анализ существующих методов оценки экономической эффективности деятельности предприятий [Электронный ресурс] / В. С. Порядин // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2014. – №5. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiz-suschestvuyuschih-metodov-otsenki-ekonomicheskoy-effektivnosti-deyatelnosti-predpriyatiy>

69 Калужских, И. А., Заварихина, В. А. Разработка модели оценки влияния фактора операционной прибыли на стоимость предприятия [Электронный ресурс] / И. А. Калужских, В. А. Заварихина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2017. – №1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/razrabotka-modeli-otsenki-vliyaniya-faktora-operatsionnoy-pribyli-na-stoimost-predpriyatiya>

70 Степанов, А. С. Анализ управления эффективностью предприятий предприятия [Электронный ресурс] / А. С. Степанов // Вестник Поволжского института управления. – 2014. – №3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiz-upravleniya-effektivnostyu-predpriyatiy>

71 Гурьева, О. А. Экономическая модель повышения эффективности предприятий с помощью технического перевооружения производства [Электронный ресурс] / О. А. Гурьева // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – №32. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomicheskaya-model-povysheniya-effektivnosti-predpriyatiy-s-pomoschyu-tehnicheskogo-perevooruzheniya-proizvodstva>

72 Лепихина, Т. Л. Влияние экономических показателей на экологическую и социальную устойчивость промышленных предприятий [Электронный ресурс] / Т. Л. Лепихина // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2014. – №4. – Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/v/vliyanie-ekonomicheskikh-pokazateley-na-ekologicheskuyu-i-sotsialnuyu-ustoychivost-promyshlennyh-predpriyatiy>

73 Крутин, Ю. В. К методологии оценки финансового состояния промышленного предприятия [Электронный ресурс] / Ю. В. Крутин // Инновационная наука. – 2015. – №8. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/k-metodologii-otsenki-finansovogo-sostoyaniya-promyshlennogo-predpriyatiya>

74 Худякова, Т. А. Основные принципы оценки эффективности системы контроллинга устойчивости предприятия в условиях вариабельной экономики [Электронный ресурс] / Т. А. Худякова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2015. – №9. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-printsiipy-otsenki-effektivnosti-sistemy-kontrollinga-ustoychivosti-predpriyatiya-v-usloviyah-variabelnoy-ekonomiki>

75 Тулуева, В. А. Методические аспекты оценки экономической устойчивости предприятия под влиянием внутренних и внешних факторов [Электронный ресурс] / В. А. Тулуева // Экономические исследования. – 2014. – №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-aspekty-otsenki-ekonomicheskoy-ustoychivosti-predpriyatiya-pod-vliyaniem-vnutrennih-i-vneshnih-faktorov>

76 Колесник, Н. Ф. Оценка финансовой устойчивости коммерческой организации и мероприятия по ее повышению [Электронный ресурс] / Н. Ф. Колесник // Вестник Самарского государственного университета. – 2015. – №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-finansovoy-ustoychivosti-kommercheskoy-organizatsii-i-meropriyatiya-po-ee-povysheniyu>

77 Яшин, Н. С. Методология стратегической устойчивости предприятия [Электронный ресурс] / Н. С. Яшин // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2015. – №4. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-strategicheskoy-ustoychivosti-predpriyatiya>

78 Абызова, Е. В. Факторы финансовой устойчивости предприятия [Электронный ресурс] / Е. В. Абызова // Проблемы экономики и менеджмента. – 2016. – №5. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/factory-finansovoy-ustoychivosti-predpriyatiya-2>

79 Романова, Е. К. Факторы, влияющие на конкурентоспособность и устойчивость предприятия [Электронный ресурс] / Е. К. Романова // KANT. – 2014. – №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-vliyayushchie-na-konkurentosposobnost-i-ustoychivost-predpriyatiya>

80 Авилова, В. В. Стратегическая конкурентоспособность российских нефтегазовых компаний [Электронный ресурс] / В. В. Авилова // Вестник Казанского технологического университета. – 2014. – №5. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskaya-konkurentosposobnost-rossiyskih-neftegazovyh-kompaniy>

81 Михель, В. С. Определение и выбор финансовой стратегии корпорации [Электронный ресурс] / В. С. Михель // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2015. – №1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/opredelenie-i-vybor-finansovoy-strategii-korporatsii>

82 Антипов, Д. В. Особенности обеспечения устойчивости функционирования промышленного предприятия [Электронный ресурс] / Д. В. Антипов // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2013. – №1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-obespecheniya-ustoychivosti-funktsionirovaniya-promyshlennogo-predpriyatiya>

83 Ягунова, Н. А. Пути повышения стратегической устойчивости промышленных предприятий [Электронный ресурс] / Н. А. Ягунова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2013. – №1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/puti-povysheniya-strategicheskoy-ustoychivosti-promyshlennyh-predpriyatiy>

84 Рогов, Н. И. Методические основы обеспечения устойчивости интегрированных структур в условиях несостоятельности [Электронный ресурс] / Н. И. Рогов // Интернет-журнал Науковедение. – 2013. – №6. – Режим

доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-osnovy-obespecheniya-ustoychivosti-integrirovannyh-struktur-v-usloviyah-nesostoyatelnosti>

85 Богданова, А. Е. Особенности и факторы, влияющие на развитие и финансовую устойчивость предприятий перерабатывающих отраслей АПК [Электронный ресурс] / А. Е. Богданова // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. – 2013. – №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-i-factory-vliayuschie-na-razvitie-i-finansovuyu-ustoychivost-predpriyatiy-pererabatyvayuschih-otrasley-apk>

86 Насыбулина, В. П. Современные показатели анализа финансовой устойчивости предприятия [Электронный ресурс] / В. П. Насыбулина // Теория и практика общественного развития. – 2015. – №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-pokazateli-analiza-finansovoy-ustoychivosti-predpriyatiya>

87 Илюхин, А. А. Финансовая устойчивость и инвестиционная привлекательность промышленных предприятий Свердловской области [Электронный ресурс] / А. А. Илюхин // Наука в цифрах. – 2017. – №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-ustoychivost-i-investitsionnaya-privlekatelnost-promyshlennyh-predpriyatiy-sverdlovskoy-oblasti>

88 Сеничкина, А. В. Интегральный показатель организационно-экономической устойчивости промышленных предприятий [Электронный ресурс] / А. В. Сеничкина // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. – 2016. – №5. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/integralnyy-pokazatel-organizatsionno-ekonomicheskoy-ustoychivosti-promyshlennyh-predpriyatiy>

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А.1 - Показатели эффективности

Коэффициенты эффективности	Описание/формула
Рентабельность капитала	
Рентабельность капитала (активов) (ROA)	$ROA = \frac{ЧП}{K}$, К- капитал, ЧП – Чистая прибыль. Финансовый коэффициент, характеризующий отдачу от использования всех активов предприятия.
Рентабельность собственного капитала (ROE)	$ROE = \frac{ЧП}{K_c}$, Кс – собственный капитал Показывает эффективность использования собственного капитала.
Рентабельность инвестированного капитала (ROCE)	$ROCE = \frac{ЧП}{K_c + O_d}$, Од - долгосрочные кредиты, займы. Показывает эффективность использования собственного капитала + заемного.
Рентабельность продукции и продаж	
Рентабельность продукции (Rпродукции)	$R_{продукции} = \frac{\Pi}{C}$, П – прибыль до налогообложения, С – себестоимость. Отражает эффективность деятельности предприятия в целом.
Рентабельность продаж (ROS)	$ROS = \frac{\Pi}{B}$, В – выручка, П – Чистая прибыль Показывает долю прибыли в выручке компании.
Производительность	
Производительность (через добычу)	$Пр_{ппп} = \frac{Д}{Ч_{сс}}$, Д - добыча Характеризует эффективность деятельности предприятия в тоннах угля на человека.
Производительность (через выручку)	$Пр_{ппп} = \frac{В}{Ч_{сс}}$, В – выручка, Чсс – среднесписочная численность персонала. Характеризует эффективность деятельности предприятия в денежном выражении.
Доходность	
Индекс доходности (Profitability Index, PI)	$PI = \frac{CIF_t}{COF_t}$ CIFt — приток денежных средств за определенный период, COFt – отток денежных средств за определенный период. Показывает доходность компании.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица Б.1 - Техничко-экономические показатели

Техничко-экономические показатели:	Описание/формула
Производственные	
Объем добычи	количество угля, извлеченного за единицу времени
Объем вскрыши	количество пустых пород
Трудовые	
Среднесписочная численность работников	-
Экономические	
Выручка компании	средства, полученные от реализации продукции
Себестоимость	-
Прибыль	-
Налоги	-
Чистая прибыль компании	средства, оставшиеся у компании после выплаты всех налогов, процентов по кредитам и издержек
CAPEX	затраты на приобретение внеоборотных активов, а также на их модификацию (достройку, дооборудование, реконструкцию) и модернизацию (больше года использования)
Финансовые	
Капитал (Баланс)	-
Собственный капитал	-
Долгосрочный заемный капитал	-

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Метод экспертных оценок

При анализе тенденций был использован метод экспертных оценок. Была собрана группа из 3 экспертов, которым были разосланы таблицы с факторами.

Необходимый материал для оценки был разослан экспертам по электронной почте. Требования к экспертам: опыт работы в угольной отрасли от 3-х лет, наличие персонального компьютера, умение аргументировать свою точку зрения. Каждый эксперт оценивал фактор по шкале от 0 до 10 (0 – не оказывает влияния, 10 – оказывает очень сильное влияние).

Таблица В.1 – Шкала оценки факторов

Положительное воздействие				
(+) 0-2	(+) 3-4	(+) 5-6	(+) 7-8	(+) 9-10
Практически не оказывает влияние	Оказывает небольшое воздействие	Имеет очевидное влияние, должно быть учтено при разработке стратегии	Имеет существенное влияние, должно в обязательном порядке рассматриваться как фактор стратегического развития	Ключевым фактором успеха в отрасли, должно рассматриваться как основа формирования уникальных компетенций
Отрицательное воздействие				
(-) 0-2	(-) 3-4	(-) 5-6	(-) 7-8	(+) 9-10
Практически не оказывает влияние	Оказывает незначительное воздействие	Очевидно снижает эффективность стратегического развития	Блокирует стратегическое развитие компании	Фатально препятствует развитию компании и ведет ее к банкротству в стратегической перспективе

Далее, при анализе ответов экспертов, выделялись наиболее часто встречающиеся оценки и выставлялись в финальный вид работы.

Если встречались оценки, которые имели большой отрыв между собой (4 и более балла), то в таком случае, экспертов, поставивших данные оценки, просили аргументировать свою точку зрения и сравнить с мнением коллеги. Посредством столкновения мнений эксперты приходили к единому результату, который принимался в качестве окончательного.

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Таблица Г.1 – Техничко-экономические показатели АО «СУЭК-Красноярск»

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	За 7 лет
Производственные								
Добыча, т.т.	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Бородинский разрез	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Березовский разрез	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Назаровский разрез	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Вскрыша, т.м ³	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Бородинский разрез	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Березовский разрез	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Назаровский разрез	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Управленческие								
Среднесписочная численность работников, чел.	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Бородинский разрез	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Березовский разрез	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Назаровский разрез	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****

Продолжение таблицы Г.1

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	За 7 лет
Экономические								
Выручка, тыс. руб.	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Выручка от угля, тыс. руб.	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Бородинский разрез	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Березовский разрез	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Назаровский разрез	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Себестоимость, тыс. руб.	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Прибыль от продаж, тыс. руб.	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Прибыль от реализации угля, тыс. руб.	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Бородинский разрез	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Березовский разрез	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Назаровский разрез	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Налоги, тыс. руб.	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Чистая прибыль, тыс. руб.	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Чистая прибыль от угля, тыс. руб.	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Бородинский разрез	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Березовский разрез	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Назаровский разрез	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****

Окончание таблицы Г.1

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	За 7 лет
Финансовые								
Инвестиции (CAPEX), тыс. руб.	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Бородинский разрез	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Березовский разрез	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Назаровский разрез	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
Капитал (Баланс), тыс. руб.	13 084 946	14 036 592	16 260 000	9 791 000	13 294 000	9 883 000	11 644 000	73 956 946
Собственный капитал, тыс. руб.	10 557 912	11 605 674	13 505 000	7 490 000	9 754 000	-9 550 000	-3 263 000	40 099 586
Долгосрочный заемный капитал, тыс. руб.	329 291	318 440	360 000	33 000	65 000	17 670 000	13 015 000	31 790 731
Краткосрочный заемный капитал, тыс. руб.	2 197 743	2 111 000	2 395 000	2 268 000	3 475 000	1 763 000	1 892 000	16 101 743
Показатели устойчивости								
EBITDA, тыс. руб.	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
EBITDA _{Борд} , тыс. руб.	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
FCF, тыс. руб.	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
FCF _{Борд} , тыс. руб.	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****

Таблица Г.2 - Техничко-экономические показатели АО «СУЭК-Красноярск» в относительных значениях к предыдущему году, %

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Производственные							
Добыча	100,00	95,74	102,73	89,88	101,73	105,55	95,09
Бородинский разрез	100,00	86,74	106,44	89,58	103,17	110,37	101,57
Березовский разрез	100,00	132,58	98,53	95,40	91,52	98,79	79,13
Назаровский разрез	100,00	90,12	94,52	80,87	116,91	94,70	88,78
Вскрыша	100,00	94,41	100,37	105,93	94,50	125,62	91,19
Бородинский разрез	100,00	89,48	95,46	109,07	100,38	119,80	103,53
Березовский разрез	100,00	105,55	134,15	112,38	97,18	103,76	104,04
Назаровский разрез	100,00	97,22	95,67	99,81	86,23	145,28	72,18
Управленческие							
Среднесписочная численность работников	100,00	92,99	97,50	98,80	95,97	101,15	99,73
Бородинский разрез	100,00	90,32	94,48	97,92	95,63	103,07	102,03
Березовский разрез	100,00	96,64	101,65	99,06	98,46	97,73	98,37
Назаровский разрез	100,00	97,06	101,54	100,76	94,36	99,90	95,24

Продолжение таблицы Г.2

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Экономические							
Выручка	100	106,62	165,04	106,38	92,11	116,78	110,93
Выручка от угля	100	104,54	114,15	93,44	108,21	121,16	93,97
Бородинский разрез	100	102,25	118,28	92,78	107,99	132,38	97,78
Березовский разрез	100	114,53	111,85	98,69	98,78	109,02	82,00
Назаровский разрез	100	100,20	104,24	88,44	123,66	99,85	93,81
Себестоимость	100	106,05	103,42	121,80	103,56	108,32	102,93
Прибыль от продаж	100	106,22	148,36	82,96	87,22	112,59	113,08
Прибыль от реализации	100	102,71	115,62	86,39	110,62	122,11	83,59
Бородинский разрез	100	101,69	121,79	88,44	109,30	138,84	90,91
Березовский разрез	100	114,90	109,99	91,80	91,55	104,24	59,30
Назаровский разрез	100	90,79	100,57	67,19%	164,71	76,73	72,78
Прибыль до налогообложения	100	44,31	397,50	-13,99	-521,55	30,67	505,68
Налоги	100	90,86	116,81	82,40	106,52	129,42	85,67
Чистая прибыль	100	27,82	641,99	-14,39	-392,52	36,15	555,28
Чистая прибыль от угля	100	106,46	115,30	87,48	111,67	120,31	106,46
Бородинский разрез	100	104,12	122,55	87,47	109,06	139,85	104,12
Березовский разрез	100	125,63	106,94	96,63	96,93	98,91	125,63
Назаровский разрез	100	91,79	100,06	71,55	162,14	71,95	91,79

Окончание таблицы Г.2

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Финансовые							
Инвестиции (CAPEX)	100	86,25	249,38	93,12	101,90	134,95	83,85
Бородинский разрез	100	83,83	136,95	118,95	102,82	175,12	94,14
Березовский разрез	100	101,29	502,42	96,67	100,24	110,08	66,85
Назаровский разрез	100	78,50	225,12	48,47	106,97	118,52	107,19
Капитал (Баланс)	100	107,27	115,84	60,22	135,78	74,34	117,82
Собственный капитал	100	109,92	116,37	55,46	130,23	-97,91	34,17
Долгосрочный заемный капитал	100	96,70	113,05	9,17	196,97	27184,62	73,66
Краткосрочный заемный капитал	100	96,05	113,45	94,70	153,22	50,73	107,32
Показатели устойчивости							
EBITDA	100	117,12	179,28	91,17	94,83	110,78	133,98
EBITDA _{Бородино}	100	104,07	122,17	88,15	109,52	139,37	91,59
FCF	100	107,75	105,34	88,26	113,24	118,00	84,77
FCF _{Бородино}	100	105,39	121,30	86,52	110,19	136,55	91,54

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС

на 31 декабря 2016 года

Организация: АО «СУЭК-Красноярск»

Идентификационный номер налогоплательщика

Вид экономической деятельности: добыча бурого угля открытым способом

Организационно-правовая форма/форма собственности: акционерное общество/частная

Единица измерения: млн. руб.

Местонахождение (адрес): РФ, 660049, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Ленина, д. 35, стр. 2

Форма по ОКУД	КОДЫ		
Дата (число, месяц, год)	31	12	2016
по ОКПО	81213597		
ИНН	2466152267		
по ОКВЭД	05.20.11		
по ОКОПФ/ОКФС	12267/16		
по ОКЕИ	385		

Код строки	Наименование показателя	Пояснения	На 31 декабря 2016 г.	На 31 декабря 2015 г.	На 31 декабря 2014 г.
АКТИВ					
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ					
1110	Нематериальные активы		—	—	—
1120	Результаты исследований и разработок		—	—	—
1130	Нематериальные поисковые активы		—	—	—
1140	Материальные поисковые активы		—	—	—
1150	Основные средства	3.1.	1 761	1 533	1 351
1160	Доходные вложения в материальные ценности		—	—	—
1170	Финансовые вложения	3.2.	356	180	49
1180	Отложенные налоговые активы		2 238	2 686	429
1190	Прочие внеоборотные активы		13	196	181
1100	Итого по разделу I		4 368	4 595	2 010
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ					
1210	Запасы		408	318	310
1220	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям		6	5	—
1230	Дебиторская задолженность	3.3.	6 495	4 783	4 461
1240	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	3.2.	—	25	5 740
1250	Денежные средства и денежные эквиваленты		365	155	770
1260	Прочие оборотные активы		2	2	3
1200	Итого по разделу II		7 276	5 288	11 284
1600	БАЛАНС		11 644	9 883	13 294
ПАССИВ					
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ					
1310	Уставный капитал		3 776	12 126	8 350
1320	Собственные акции, выкупленные у акционеров		—	(8 350)	—
1340	Переоценка внеоборотных активов		—	—	—
1350	Добавочный капитал (без переоценки)		133	133	133
1360	Резервный капитал		606	606	450
1370	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)		(7 778)	(14 065)	821
1300	Итого по разделу III		(3 263)	(9 550)	9 754
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА					
1410	Заемные средства	3.4.	12 989	17 648	—
1420	Отложенные налоговые обязательства		—	—	51
1430	Оценочные обязательства		26	22	14
1450	Прочие обязательства		—	—	—
1400	Итого по разделу IV		13 015	17 670	65
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА					
1510	Заемные средства	3.4.	68	85	—
1520	Кредиторская задолженность	3.5.	1 706	1 549	3 393
1530	Доходы будущих периодов		—	—	—
1540	Оценочные обязательства		118	129	82
1550	Прочие обязательства		—	—	—
1500	Итого по разделу V		1 892	1 763	3 475
1700	БАЛАНС		11 644	9 883	13 294

Генеральный директор

А.В. Федоров

27 января 2017 г.



ПРИЛОЖЕНИЕ Е

ОТЧЕТ О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ

за 2016 год

Организация: АО «СУЭК-Красноярск»

Идентификационный номер налогоплательщика

Вид экономической деятельности: добыча бурого угля открытым способом

Организационно-правовая форма/формы собственности: акционерное общество/частная

Единица измерения: млн. руб.

Местонахождение (адрес): РФ, 660049, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Ленина, д. 35, стр. 2

Форма по ОКУД

Дата (число, месяц, год)

по ОКПО

ИИИ

по ОКВЭД

по ОКПФ/ОКФС

по ОКЕИ

КОДЫ		
0710002		
31	12	2016
81213597		
2466152267		
05.20.11		
12267/16		
385		

Код строки	Наименование показателя	Пояснения	2016	2015
2110	Выручка	3.6.	21 613	19 484
2120	Себестоимость продаж	3.7.	(6 458)	(6 274)
2100	Валовая прибыль (убыток)		15 155	13 210
2210	Коммерческие расходы	3.8.	(8 060)	(6 515)
2220	Управленческие расходы	3.9.	(798)	(1 126)
2200	Прибыль (убыток) от продаж		6 297	5 569
2310	Доходы от участия в других организациях		—	—
2320	Проценты к получению		73	235
2330	Проценты к уплате		(914)	(743)
2340	Прочие доходы	3.10.	2 863	59
2350	Прочие расходы	3.11.	(391)	(3 553)
2300	Прибыль (убыток) до налогообложения		7 928	1 567
2410	Текущий налог на прибыль		(1 198)	(430)
2421	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	3.12.	61	115
2430	Изменение отложенных налоговых обязательств	3.12.	14	(10)
2450	Изменение отложенных налоговых активов	3.12.	(463)	12
2460	Прочее		6	(7)
2400	Чистая прибыль (убыток)		6 287	1 132
2510	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода		—	—
2520	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода		—	—
2500	Совокупный финансовый результат периода		6 287	1 132
Справочно				
2900	Базовая прибыль (убыток) на акцию	3.13.	—	—
2910	Разводненная прибыль (убыток) на акцию	3.13.	—	—

Генеральный директор

А.В. Федоров

27 янв 2019

